

ภาคผนวก ฐ
รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และทัศนคติของประชาชน



รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชน

โครงการผลิตปิโตรเลียมแบบก แปลงสำรวจแบบหมายเลข L53/48

จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี

เดือนเมษายน พ.ศ. 2565



Pan-Orient
ENERGY



แพน โอเรียนท์ เอ็นเนอร์ยี่ (สยาม) ลิมิเต็ด
555 อาคารรสา 2 ชั้น 17 ยูนิต 1702 ถนนพหลโยธิน
แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
3 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ 10260
โทรศัพท์ 0-2763-2828, โทรสาร 0-2763-2800
www.uaeconsultant.com E-mail: uae@uaeconsultant.com

รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชน

โครงการผลิตปิโตรเลียมแบบก แปลงสำรวจแบบหมายเลข L53/48

จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี

เดือนเมษายน พ.ศ. 2565

Pan-Orient
ENERGY

แพน โอเรียนท์ เอ็นเนอร์ยี่ (สยาม) ลิมิเต็ด
555 อาคารรสา 2 ชั้น 17 ยูนิต 1702 ถนนพหลโยธิน
แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900



บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
3 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร 10260
โทรศัพท์ 0 2763 2828 โทรสาร 0 2763 2800 Email: uae@uaeconsultant.com

บทที่ 1 บทนำ	หน้า
1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	1-1
1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	1-1
1.1.2 พื้นที่ศึกษา	1-2
1.1.3 การประมวลผล	1-5
1.1.4 วิธีการศึกษา	1-5
บทที่ 2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน	2-1
2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	2-1
2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีชุมชน	2-22
2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่โครงการ	2-33
บทที่ 3 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ	3-1
3.1 สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้มีชุมชน	3-1

ตารางที่	หน้า
1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	1-6
2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (สรุปภาพรวมของฐานข้อมูลสถิติทั้ง 5 แห่ง)	2-4
2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)	2-5
2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	2-12
2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-18
2-5 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-22
2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน	2-23
2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ	2-27
2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-30
2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้มีชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-33
2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนในพื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน	2-35
2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนในพื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	2-39
2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้ สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-42
2-13 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนในพื้นที่โครงการที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ	2-45
3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้มีชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	3-7
3-2 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	3-14
3-3 ความคิดเห็นข้อเสนอแนะของผู้มีชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-19

รูปที่ 1-1	ของเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ที่มี 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนภพหมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม	1-3
รูปที่ 1-2	ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ที่มี 1 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนภพหมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม	1-4
รูปที่ 1-3	ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมในพื้นที่ของประชาชน ระหว่างวันที่ 18 - 22 เมษายน พ.ศ. 2565	1-10
รูปที่ 1-4	ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของผู้นำ	1-11
รูปที่ 3-1	สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันจากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของ กลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-1
รูปที่ 3-2	สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน จากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของผู้นำชุมชน	3-2
รูปที่ 3-3	สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	3-2
รูปที่ 3-4	สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	3-3
รูปที่ 3-5	สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น จากการจัดอันดับของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-3
รูปที่ 3-6	สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น จากการจัดอันดับของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-4
รูปที่ 3-7	สัดส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์	3-4
รูปที่ 3-8	สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์	3-5
รูปที่ 3-9	สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์	3-5
รูปที่ 3-10	การรับรู้ข้อเท็จจริง และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-6
รูปที่ 3-11	การรับรู้ข้อเท็จจริง และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-6
รูปที่ 3-12	การเปรียบเทียบสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-8
รูปที่ 3-13	การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-9
รูปที่ 3-14	การเปรียบเทียบการดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-10
รูปที่ 3-15	การเปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-11
รูปที่ 3-16	การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-12
รูปที่ 3-17	การเปรียบเทียบการรับรู้ข้อเท็จจริง และการประชาสัมพันธ์โครงการ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-13
รูปที่ 3-18	การเปรียบเทียบสภาพสิ่งแวดล้อมที่มีปัญหาของชุมชนในปัจจุบันของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-16
รูปที่ 3-19	การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินโครงการในช่วง การผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ จากกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-17
รูปที่ 3-20	การเปรียบเทียบการดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ของกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-18
รูปที่ 3-21	การเปรียบเทียบการรับรู้ข้อเท็จจริง และการประชาสัมพันธ์โครงการของผู้นำชุมชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	3-19

1.1.2 พื้นที่ศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการพัฒนาปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตรของฐานหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-D, L53-D (ส่วนขยาย), L53-DC, L53-G-A และ DD โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ศึกษาพื้นที่ตามการดำเนินการของแผน โอเรียนท์ ดังนี้

แผน โอเรียนท์ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบก L53/48 ดังนี้

- 1) ฐานหลุมผลิต L53-A จำนวน 7 หมู่บ้าน 2 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งบัว และตำบลทุ่งลูกนก อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม
- 2) ฐานหลุมผลิต L53-B จำนวน 3 หมู่บ้าน 1 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งลูกนก อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม
- 3) ฐานหลุมผลิต L53-D, L53-D (ส่วนขยาย) และ L53-DC จำนวน 10 หมู่บ้าน 2 ตำบล 1 เทศบาลตำบล 3 อำเภอ ในตำบลหนองกระทุ่ม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ตำบลบ่อสุพรรณ อำเภอลองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอท่ามะกา จังหวัดกาญจนบุรี
- 4) ฐานหลุมผลิต L53-G จำนวน 11 หมู่บ้าน 2 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งบัวและตำบลรางพิกุล อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม
- 5) ฐานหลุมผลิต AA จำนวน 4 หมู่บ้าน 2 ตำบล 2 อำเภอ ในตำบลหัวโพธิ์ อำเภอลองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี ตำบลบ้านดอน อำเภออยู่ทอง จังหวัดสุพรรณบุรี
- 6) ฐานหลุมผลิต DD จำนวน 1 หมู่บ้าน 1 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลหัวโพธิ์ อำเภอลองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี

แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบก L53/48 ดังแสดงในรูปที่ 1-1

บทที่ 1 บทนำ

แผน โอเรียนท์ เอ็มเอชอี (สยาม ลิมิเต็ด *ต่อไปเป็นรายงาน เรียกว่า “แผน โอเรียนท์”*) ได้รับสัมปทานในการเจาะสำรวจและผลิตปิโตรเลียม แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 จากกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน โดยปัจจุบันพื้นที่ผลิต (Production Area) ในแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 ครอบคลุมพื้นที่ 29 หมู่บ้าน 9 ตำบล 5 อำเภอ

ปัจจุบันทาง แผน โอเรียนท์ ได้ดำเนินการเข้าสู่ระยะการผลิตปิโตรเลียม ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) อย่างเคร่งครัด และจะต้องจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นแจ้งจากกระทรวงการอุตสาหกรรม และจะต้องจัดทำผลิตปิโตรเลียมเองส่งกระทรวงมหาดไทยขอใบอนุญาตประกอบกิจการทั้งในด้านบวกและด้านลบในระดับต่างกัน ดังนั้น แผน โอเรียนท์ จึงได้ขอพบยให้บริษัท ยูนิเท็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม) เพื่อสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม ตลอดจนผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนรอบโครงการ เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป

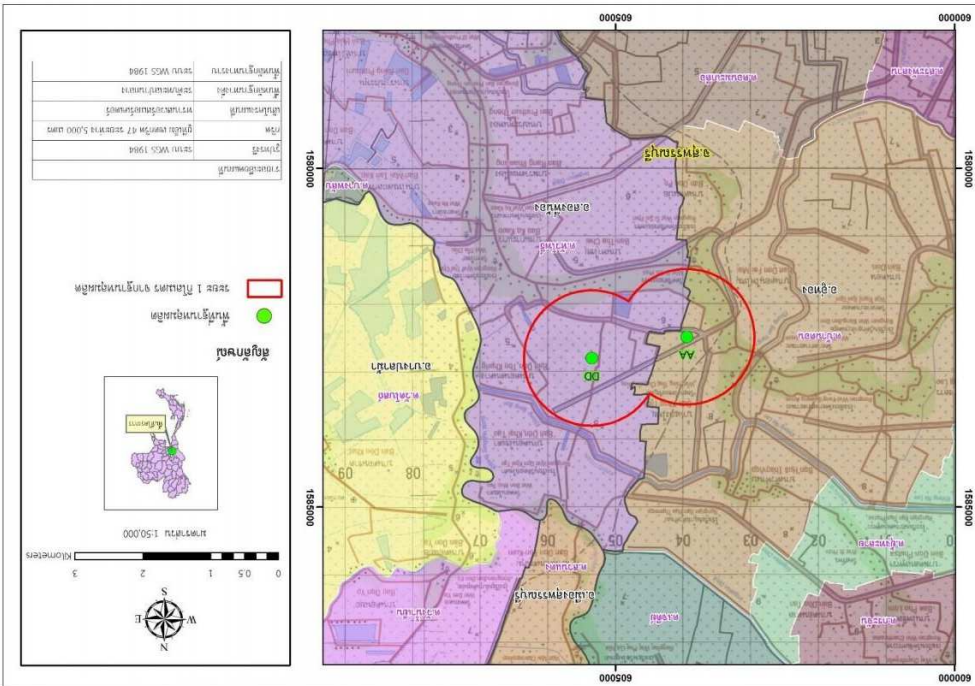
1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชนบริเวณพื้นที่โครงการ โดยมีวัตถุประสงค์หลักของการศึกษาดังนี้

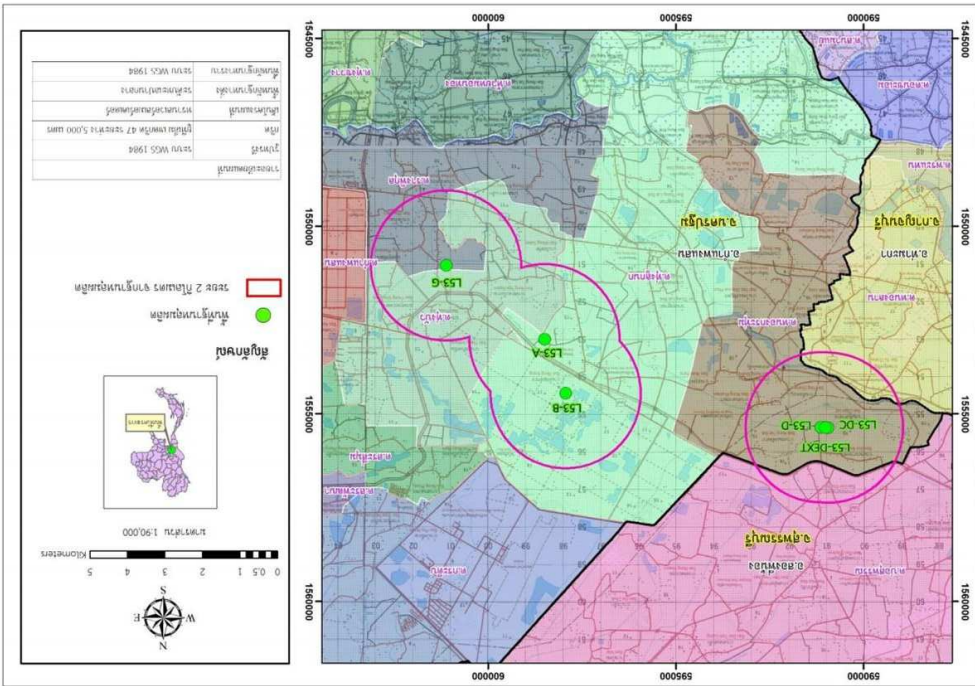
- 1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม การประกอบอาชีพสุขภาพอนามัยสาธารณสุขโรค/สาธารณูปการและสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนในพื้นที่ศึกษา
- 2) เพื่อรวบรวมปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของชุมชน
- 3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผลกระทบจากการดำเนินโครงการต่อสิ่งแวดล้อม และต่อชุมชนรวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของประชาชนต่อการดำเนินงานของโครงการ
- 4) เพื่อนำข้อคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ มาปรับปรุงแก้ไขในการดำเนินงานโครงการตั้งต่อไปให้ดีขึ้น

รูปที่ 1-2 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ชั้น 1 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลักในพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48 จังหวัดนครปฐม



รายงานการสำรวจทางธรณีวิทยาและสิ่งแวดล้อมของพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48 จังหวัดนครปฐม และพื้นที่ชั้น 1 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลักในพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48

รูปที่ 1-1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ชั้น 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลักในพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48 จังหวัดนครปฐม



รายงานการสำรวจทางธรณีวิทยาและสิ่งแวดล้อมของพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48 จังหวัดนครปฐม และพื้นที่ชั้น 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลักในพื้นที่แปลงสำรวจระบบชลประทาน L53/48

1.1.3 การประมวลผล

การประมวลผลการสำรวจความคิดเห็นตามการดำเนินการของ แพน โอเรียนท์ คือ บริเวณพื้นที่ศึกษาหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-D, L53-D (ส่วนขยาย), L53-DC, L53-G,AA และ DD

1.1.4 วิธีการศึกษา

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการสอบถามและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือนจะต้องสอบถามจากหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสหรือผู้อาศัยในบ้านเรือนนั้นๆ เพียง 1 รายต่อครัวเรือน ดังนั้นบริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้สุ่มจำนวนตัวอย่างจาก จำนวนครัวเรือนของประชากรเป้าหมายในฐานหลุมผลิตที่ทำการศึกษาโดยใช้สูตรของ Taro Yamane (1970) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

- เมื่อ n = จำนวนประชากรเป้าหมาย
- N = จำนวนประชากรทั้งหมด (ครัวเรือน)
- e = ค่าความคลาดเคลื่อน (0.05)

ค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้กำหนดให้เท่ากับ 0.05 เนื่องจากในการศึกษาวิจัยโดยทั่วไปยอมรับ ผลการวิจัยที่มีความคลาดเคลื่อนได้ตั้งแต่ 0.01, 0.05 จนถึง 0.10 ซึ่งค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้สำรวจอยู่ในเกณฑ์ของการ ศึกษาวิจัยที่มีคุณภาพ (เท็ดแพ แสงแก้ว, 2540) เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามในบริเวณ 2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตของ แพน โอเรียนท์ ซึ่งเมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ดังนี้

แปลงสำรวจแบบ L53/48: มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 5,552 ครัวเรือน (ตารางที่ 1-1) จะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามดังนี้

$$n = \frac{5,552}{1 + (5,552 (0.05)^2)}$$

= 371.9 ตัวอย่าง

ดังนั้น จากการคำนวณตามสมการดังกล่าวจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามรอบฐานหลุมผลิต ของ แพน โอเรียนท์ จำนวนไม่น้อยกว่า 372 ตัวอย่าง เมื่อได้จำนวนแบบสอบถามที่ต้องทำการสำรวจแล้ว นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างตาม สัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้านซึ่งได้จำนวนตัวอย่างที่สำรวจในแต่ละหมู่บ้าน แสดงดังตารางที่ 1-1

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ยังได้ทำการศึกษาและรวบรวมความคิดเห็นพร้อมทั้งประเด็นข้อเสนอแนะ และข้อกังวล ต่างๆ จากผู้นำชุมชนของแต่ละหมู่บ้านเพิ่มเติมอีกด้วย

ตารางที่ 1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้ทำเกษตร
ฐานหลุมผลิต L53-A					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งบัว	หมู่ 5 บ้านทุ่งไถ่กัน	150	11	1
		หมู่ 6 บ้านทุ่งบัว	257	19	1
		หมู่ 7 บ้านหนองไม้จ่ม	148	11	1
		หมู่ 11 บ้านหนองนา	116	8	1
		หมู่ 20 บ้านบางกระเบา	194	14	1
รวม		5 หมู่บ้าน	865	63	5
ฐานหลุมผลิต L53-B					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งสุกนก	หมู่ 4 บ้านคลองมะลิวัลย์	300	23	1
		หมู่ 5 บ้านหนองกว้าง	161	12	1
		หมู่ 19 บ้านกาญจนาภิเษก	127	9	1
รวม		3 หมู่บ้าน	570	44	3
พื้นที่ฐานผลิต L53-D, L53-D (ส่วนขยาย) และ L53-DC					
กำแพงแสน / นครปฐม	หนองกระทุ่ม	หมู่ 1 บ้านหนองขนาน	237	17	1
		หมู่ 2 บ้านหนองเขมร	131	10	1
		หมู่ 3 บ้านอรุณรุ่ง	53	4	1
		หมู่ 6 บ้านหนองกระทุ่ม	131	10	1
		หมู่ 9 บ้านอึ้งเจริญ	76	6	1
สองพี่น้อง/สุพรรณบุรี	บ่อสุพรรณ	หมู่ 11 บ้านดอนกระเพรา	145	11	1
		หมู่ 13 บ้านดอนศาลเจ้า	356	27	1
ท่ามะกา/ กาญจนบุรี	เทศบาลตำบล หนองลาน	หมู่ 4 บ้านสีหิรัญค	134	10	1
		หมู่ 6 บ้านหมกละโว	94	7	1
		หมู่ 8 บ้านหนองไม้แก่น	161	12	1
รวม		10 หมู่บ้าน	1,518	114	10
ฐานหลุมผลิต L53-G					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งบัว	หมู่ 3 บ้านทุ่งไผ่ยาย	151	11	1
		หมู่ 4 บ้านทุ่งเปรี๊ญ	136	10	1
		หมู่ 9 บ้านดอนเจริญ	110	8	1
		หมู่ 10 บ้านหนองนกกระลา	110	8	1
	รางพิบูล	หมู่ 6 บ้านไผ่โน้น	366	27	1
		หมู่ 7 บ้านทุ่งพัฒนา	253	18	1
รวม		หมู่ 8 บ้านห้วยด้วน	287	21	1
		11 หมู่บ้าน	1,413	103	7

ตารางที่ 1-1 (ต่อ) จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาลักษณะทางสังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
ฐานหลุมผลิต AA					
สองพี่น้อง / สุพรรณบุรี	หัวโพธิ์	หมู่ 6 บ้านดอนท่าไชย	301	22	1
		หมู่ 11 บ้านดอนไผ่ใหม่	133	10	1
อู่ทอง/สุพรรณบุรี	บ้านดอน	หมู่ 3 บ้านยางใหญ่	371	27	1
		หมู่ 5 บ้านดอนไผ่ใหม่	88	6	1
รวม		4 หมู่บ้าน	890	65	4
ฐานหลุมผลิต DD					
สองพี่น้อง / สุพรรณบุรี	หัวโพธิ์	หมู่ 1 บ้านท่าไชย	278	20	1
		1 หมู่บ้าน	278	20	1
ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ			-	15	-
รวมทั้งหมด			5,552	424	30

ที่มา: องค์การบริหารส่วนตำบลเล่งบัว ทุ่งลูกนก พนมองระ่มบัว ราชพิบูลย์ ป่อพุทธยอด และเทศบาลตำบลหนองลาน
วันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2564 (ที่มาข้อมูลหมู่บ้าน และจำนวนครัวเรือน ส่วนจำนวนตัวอย่างได้จากการคำนวณ)

2) การสุ่มตัวอย่าง และการเก็บข้อมูลภาคสนาม

- (1) วิธีการสุ่มตัวอย่าง
- บริษัทที่ปรึกษา ได้ทำการเก็บตัวอย่างพื้นที่ชุมชนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร จากฐานหลุมผลิตของ แพน โอเรียนท์ การเก็บตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบไม่แทนที่ (Sampling without Replacement) หมายถึง ตัวอย่างที่ถูกเลือกไปแล้วจะไม่มีโอกาสถูกเลือกซ้ำอีก โดยไม่เจาะจงลักษณะเฉพาะของตัวอย่างเนื่องจากต้องการให้ได้ผลการศึกษาที่เป็นตัวแทนที่แท้จริงของประชากรในพื้นที่โดยทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมทั่วทั้งพื้นที่ศึกษา
- (2) การเก็บข้อมูลภาคสนาม
- บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 18-22 เมษายน พ.ศ. 2565 โดยพนักงานสัมภาษณ์ที่ผ่านการฝึกอบรม และเข้าใจรายละเอียดเกี่ยวกับการสัมภาษณ์ ดังนี้
- ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ
 - ความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดโครงการ
 - วัตถุประสงค์ของการถามคำถามในแต่ละข้อและขอบเขตของคำตอบที่ตรงประเด็น
 - วิธีการแนะนำตัววิธีการสร้างความเป็นกันเอง
 - วิธีการนำเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ วิธีการซักถามเพิ่มเติม
 - วิธีการจดบันทึกคำตอบหรือคำให้สัมภาษณ์
 - วิธีการตรวจสอบความถูกต้องหรือสอดคล้องของคำตอบที่ได้รับ เป็นต้น
- (กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 1-2)

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) ประกอบการสัมภาษณ์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง แบบสอบถามที่ใช้สำรวจ แบ่งเป็น 2 แบบ เพื่อให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย คือ แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป และแบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน โดยมีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุม ประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ก และภาคผนวก ข)

แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ตอนที่ 2 ข้อมูลโครงสร้างครัวเรือน
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนา และการโยกย้ายถิ่นฐาน
- ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน
- ตอนที่ 5 ข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- ตอนที่ 6 ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณสุขไปโรค
- ตอนที่ 7 ความคิดเห็นต่อสภาพสิ่งแวดล้อม และความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
- ตอนที่ 8 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ
- ตอนที่ 9 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน
- ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านสังคม และการพัฒนา
- ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ตอนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

3) การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้แบบสอบถามจากภาคสนามแล้ว ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด โดยนำข้อมูลมาจัดระเบียบ หรือจัดกลุ่มข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แล้วสร้างคู่มือของรหัส และลงรหัส (Coding) ตามคู่มือรหัสที่สร้างขึ้นมา และนำข้อมูลที่ได้สรุปร้อยแล้วไปวิเคราะห์ประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows สำหรับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences) ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของประชากรกลุ่มตัวอย่างสถิติที่ใช้คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ อัตราส่วนร้อยละ (Percentage) โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงความถี่ และร้อยละ ซึ่งการนำเสนอจะเสนอในประเด็นต่างๆ ของภาพรวมตามแบบสอบถามแต่ละประเภท



รูปที่ 1-3 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของประชาชน
ระหว่างวันที่ 18 - 22 เมษายน พ.ศ. 2565



รูปที่ 1-4 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมคิดเห็นของผู้นำ
ระหว่างวันที่ 18 - 22 เมษายน พ.ศ. 2565

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และ ความคิดเห็นของประชาชน

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่ง ได้แก่ ตำบลทุ่งบัว ตำบลทุ่งลูกนา ตำบลหนองกะพุ่ม ตำบลโรงพิบูล ตำบลทุ่งบัว อำเภอแก่งแสน แสง จังหวัดนครปฐม ตำบล บ่อสุพรรณ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอสองพี่น้อง ตำบลบ้านดอน อำเภออุ้มอ่อง และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอท่ามะกา จังหวัด กาญจนบุรี จำนวน 409 ตัวอย่าง และประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 15 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.3 และเพศชาย ร้อยละ 36.7 ส่วนใหญ่อายุมากกว่า 60 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 31.5 รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 24.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.5 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่มีสถานภาพในครอบครัวเป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 52.6 รองลงมา เป็นคู่สมรส ร้อยละ 31.1 และเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 11.5 ตามลำดับ สำหรับระดับการศึกษาขั้นสูงสุดนั้นพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 61.4 รองลงมาจบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.4 จบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 10.8 และตามลำดับ

2) โครงสร้างของครัวเรือน

จากการสอบถามครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน อยู่ในช่วง 4-6 คน ร้อยละ 50.4 รองลงมา มีจำนวนสมาชิกในช่วง 1-3 คน ร้อยละ 38.4 และตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป ร้อยละ 11.2 สำหรับสถานภาพการทำงานของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า สมาชิกที่มีงานทำ ร้อยละ 47.1 รองลงมา กำลังศึกษา ร้อยละ 25.2 และว่างงาน ร้อยละ 23.2 ตามลำดับ

3) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิลำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ให้สัมภาษณ์ มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้เป็นคนพื้นเพ ร้อยละ 93.4 และเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.6 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมา ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 18.5 ย้ายมาจากภาคตะวันตก ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่เป็นระยะเวลาที่ยาวนานกว่า 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 29.6 รองลงมา ย้ายมาอยู่ในช่วง 11-15 ปี ร้อยละ 25.9 และย้ายมาอยู่ในช่วงเวลา 16-20 ปี ร้อยละ 18.5 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุในการโยกย้ายที่อยู่อาศัย คือ ย้ายมาเพื่อแต่งงานกับคนในพื้นที่ ร้อยละ 63.0 รองลงมา ย้ายมาทำงานในพื้นที่ ร้อยละ 25.9 และมาเพื่ออยู่อาศัย ร้อยละ 7.4 ตามลำดับ ในรอบปีที่ผ่านมามีส่วนใหญ่นิไม่มีสมาชิกในครัวเรือนอพยพโยกย้ายออกไปทำงานที่อื่น ร้อยละ 98.8 มีเพียงร้อยละ 1.2 ที่ได้อพยพโยกย้ายไปเรียนต่อ ไปสมัครครัว และไปหางานทำที่อื่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนของการโยกย้ายไปอยู่ที่อื่น ส่วนใหญ่ไม่ได้จะย้าย ร้อยละ 99.3 เนื่องจากเกิดที่นี้ และอยู่อาศัยที่นี้มานาน ร้อยละ 0.5 ที่คิดจะย้าย เนื่องจากต้องกลับภูมิลำเนา หรือย้ายไปทำงานที่อื่น และร้อยละ 0.2 ตอบว่ายังไม่แน่ใจว่าจะย้ายหรือไม่

4) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 33.0 มีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 30.5 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 28.9 และมีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ สำหรับอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของครัวเรือนพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 80.0 สำหรับครัวเรือนที่มีอาชีพเสริมนั้น พบว่าส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 10.5 และอาชีพค้าขาย ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

รายได้รวมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ประมาณ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 40.3 รองลงมา มีรายได้ประมาณ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 24.2 และมีรายได้ตั้งแต่ 25,001 บาทต่อเดือน ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ

เมื่อถามถึงแนวโน้มของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบันเมื่อเทียบกับอดีต 2-3 ปี ที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตอบว่ามีรายได้ลดลง (เศรษฐกิจไม่ดี) ร้อยละ 75.1 รองลงมา มีรายได้เท่าเดิม (ไม่มีการเปลี่ยนแปลงรายได้เศรษฐกิจเหมือนเดิม) ร้อยละ 23.7 และมีรายได้เพิ่มขึ้น (เนื่องจากค่าแรงเพิ่มขึ้น, ขาดของได้กำไรดีขึ้น) ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.4 ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 39.6 เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ เช่น กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน (ร้อยละ 46.8) กลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ (ร้อยละ 24.5) และกลุ่มลูกค้า อภส. (ร้อยละ 23.0) ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 99.0 เช่น งานพิธีทางศาสนา (ร้อยละ 73.8) ช่วยเหลือเพื่อนบ้าน เช่น สร้างบ้าน เกื้อขวัญเอวแรง (ร้อยละ 14.2) งานพัฒนาของท้องถิ่น เช่น ขุดถนน ออกคลอง (ร้อยละ 7.1) ให้ยืมสิ่งของเครื่องใช้ในการเกษตร (ร้อยละ 4.9) และที่ระบุที่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมของหมู่บ้าน ร้อยละ 1.0

5) ข้อมูลด้านลักษณะที่อยู่อาศัย

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านที่อยู่อาศัยของตนเอง ร้อยละ 95.8 รองลงมา เป็นผู้เช่าอาศัย/ทำกิน ร้อยละ 2.4 และอื่น ๆ อาทิ ที่ดินของวัด ของผู้ใหญ่บ้าน บ้านพักราชการ บ้านหลวง ร้อยละ 1.0 และลักษณะของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านคอนกรีตชั้นเดียว ร้อยละ 69.4 รองลงมา เป็นบ้านเครื่องดีครึ่งไม้ ร้อยละ 16.1 เป็นบ้านไม้ชั้นเดียว ร้อยละ 7.6 ตามลำดับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้านอาคาร ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 94.1 รองลงมา เป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ ร้อยละ 5.6 และใช้เป็นสถานประกอบการอย่างเดียว ร้อยละ 0.3 การถือครองที่ดินเพื่ออยู่อาศัยของครัวเรือน พบว่า ที่ดินที่ถือครองส่วนใหญ่เป็นที่ดินของตนเอง ร้อยละ 95.6 รองลงมาเช่าอาศัย ร้อยละ 2.4 และเข้ามาอยู่อาศัยโดยไม่เสียค่าเช่า ร้อยละ 2.0 ตามลำดับ

6) ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค

สภาพในชุมชนส่วนใหญ่นิ่บอกว่ามีอุบัติเหตุ ร้อยละ 70.9 มีอุบัติเหตุทางรถยนต์ ร้อยละ 70.9 และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับวิธีการแก้เหตุฉุกเฉินในไฟไหม้/ระเบิด/ก๊าซรั่วไหล กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบวิธีการแจ้งเหตุ ร้อยละ 96.6 และในทราบ ร้อยละ 3.4 โดยวิธีการแจ้งความไปยังผู้นำชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน อบต. ตำรวจ เป็นต้น สำหรับการศึกษาการอพยพในภาวะฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมการฝึกซ้อม ร้อยละ 95.4 และเคยเข้าร่วม ร้อยละ 4.6 กรณีที่ได้ับผลกระทบทางสุขภาพ ไฟไหม้/อุบัติเหตุจากระเบิด/ก๊าซรั่วไหล ส่วนใหญ่ไม่มีการไปขอความช่วยเหลือ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า สมาชิกในครัวเรือนไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 61.4 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 38.6 โดยในจำนวนผู้ที่เจ็บป่วย พบว่า โรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/โรคไต ร้อยละ 34.4 รองลงมาโรคอื่นๆ เช่น ความดันโลหิตสูงเบาหวาน ร้อยละ 28.3 และโรคเกี่ยวกับระบบเลือดต่าง ๆ ร้อยละ 15.1 ตามลำดับ

การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่า ส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 67.4 เช่น โรงพยาบาลกำแพงแสน โรงพยาบาลจังหวัดน่าน โรงพยาบาลพะเยา เป็นต้น รองลงมาคือ รักษาที่สถานบริการสาธารณสุข/สถานีอนามัย ร้อยละ 16.2 และการซื้อยากินเอง ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ เมื่อสอบถามความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ และกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่มีปัญหาด้านการรับบริการสาธารณสุข ร้อยละ 100.0

ส่วนนี้ที่ใช้ในการบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในหมู่บ้านพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.6 ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังเพื่อบริโภค ครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอความต้องการ ไม่ขาดแคลน ส่วนน้ำที่ใช้สำหรับอุปโภค (น้ำซักล้างอาบน้ำในครัวเรือน) พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.3 ใช้น้ำประปา ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำอุปโภคในชุมชนมีเพียงพอความต้องการ ร้อยละ 100.0

7) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนจากทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้ดังนี้

- (1) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจายเป็นปัญหาที่ประชาชนได้รับ ร้อยละ 45.5 โดยเห็นว่าส่วนใหญ่ได้รับปัญหาความเดือดร้อนในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.6
- (2) ปัญหาเสียงดังเป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 30.1 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 61.8
- (3) ปัญหาในการประกอบอาชีพเป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 28.4 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.6
- (4) ปัญหาความยากจนเป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 23.7 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 59.8
- (5) ปัญหาเขม่าควันจากการจราจรเป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 22.2 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาในระดับน้อย ร้อยละ 64.8

สำหรับปัญหาอื่นๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2-1

ความรู้สึกรู้สึกของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่าประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนเหมือนเดิม ร้อยละ 85.1 รองลงมา เห็นว่าสภาพแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 13.2 โดยให้เหตุผลว่าทำให้ชุมชนมีการพัฒนามากขึ้น และเห็นว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนแย่ลง ร้อยละ 1.7 เนื่องจากโรงงานเพิ่มมากขึ้น ฝุ่นละออง เป็นต้น สำหรับความรู้สึกโดยรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ตอบว่าชุมชนเป็นชุมชนที่ก้าวหน้าอยู่

ตารางที่ 2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (สรุปภาพรวมของฐานหลุมลึกทั้ง 5 แห่ง)

ลักษณะปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ระดับของปัญหา	
			น้อย	ปานกลาง
1. ฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย	54.5	45.5	37.1	58.6
2. เขม่าควันจากการจราจร	77.8	22.2	64.8	33.0
3. กลิ่นเหม็น	88.8	11.2	54.3	41.3
4. เสียงดัง	69.9	30.1	61.8	35.0
5. การปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ	99.3	0.7	100.0	0.0
6. การขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในครัวเรือน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินแข็ง	99.5	0.5	100.0	0.0
8. น้ำท่วม	97.3	2.7	36.4	63.6
9. พะมูลฝอยตกค้าง	97.3	2.7	72.7	27.3
10. อุบัติเหตุ	86.3	13.7	82.1	17.9
11. พันธุ์การจราจรที่รวดเร็ว	85.3	14.7	60.0	35.0
12. กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย	88.0	12.0	85.7	14.3
13. ปัญหาด้านสุขภาพ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	97.6	2.4	70.0	30.0
14. ปัญหาสภาพแวดล้อมในชุมชน	88.0	12.0	46.9	51.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ	71.6	28.4	37.1	58.6
16. ปัญหาความยากจน	76.3	23.7	59.8	39.2

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน																		
1. ปัญหาฝุ่นละอองที่กระจาย																		
ไม่มีปัญหา	45	52.3	33	55.9	23	47.9	16	43.2	12	41.4	44	67.7	28	53.8	22	66.7	13	86.7
มีปัญหา	41	47.7	26	44.1	25	52.1	21	56.8	17	58.6	21	32.3	24	46.2	11	33.3	2	13.3
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	21	51.2	7	26.9	11	44.0	8	38.1	7	41.2	6	28.6	7	29.2	2	18.2	2	100.0
ปานกลาง	19	46.3	18	69.2	14	56.0	10	47.6	9	52.9	15	71.4	15	62.5	9	81.8	0	0.0
มาก	1	2.5	1	3.9	0	0.0	3	14.3	1	5.9	0	0.0	2	8.3	0	0.0	0	0.0
รวม	41	100.0	26	100.0	25	100.0	21	100.0	17	100.0	21	100.0	24	100.0	11	100.0	2	100.0
2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร																		
ไม่มีปัญหา	71	82.6	46	78.0	33	68.8	28	75.7	19	65.5	55	84.6	39	75.0	27	81.8	13	86.7
มีปัญหา	15	17.4	13	22.0	15	31.2	9	24.3	10	34.5	10	15.4	13	25.0	6	18.2	2	13.3
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	13	86.7	6	46.2	7	46.7	6	66.7	5	50.0	9	90.0	8	61.5	5	83.3	0	0.0
ปานกลาง	2	13.3	7	53.8	8	53.3	3	33.3	5	50.0	1	10.0	3	23.1	1	16.7	2	100.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0
รวม	15	100.0	13	100.0	15	100.0	9	100.0	10	100.0	10	100.0	13	100.0	6	100.0	2	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น																		
ไม่มีปัญหา	83	96.5	43	72.9	45	93.8	31	83.8	25	86.2	53	81.5	51	98.1	32	97.0	15	100.0
มีปัญหา	3	3.5	16	27.1	3	6.2	6	16.2	4	13.8	12	18.5	1	1.9	1	3.0	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	3	100.0	9	56.3	1	33.3	2	33.3	1	0.0	7	58.3	1	100.0	1	100.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	6	37.5	2	66.7	4	66.7	3	0.0	4	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	1	6.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	8.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	16	100.0	3	100.0	6	100.0	4	0.0	12	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ปัญหาเสียงดัง																		
ไม่มีปัญหา	61	70.9	42	71.2	29	60.4	27	73.0	20	69.0	50	76.9	32	61.5	25	75.8	15	100.0
มีปัญหา	25	29.1	17	28.8	19	39.6	10	27.0	9	31.0	15	23.1	20	38.5	8	24.2	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	18	72.0	11	64.7	14	73.7	6	60.0	3	33.3	8	53.3	14	70.0	2	25.0	0	0.0
ปานกลาง	7	28.0	6	35.3	5	26.3	4	40.0	6	66.7	4	26.7	5	25.0	6	75.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	20.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0
รวม	25	100.0	17	100.0	19	100.0	10	100.0	9	100.0	15	100.0	20	100.0	8	100.0	0	0.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำธรรมชาติ																		
ไม่มีปัญหา	83	96.5	59	100.0	48	100.0	37	100.0	29	100.0	65	100.0	52	100.0	33	100.0	15	100.0
มีปัญหา	3	3.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในฤดูแล้ง																		
ไม่มีปัญหา	86	100.0	59	100.0	48	100.0	37	100.0	29	100.0	65	100.0	52	100.0	33	100.0	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินขึ้น																		
ไม่มีปัญหา	86	100.0	59	100.0	48	100.0	37	100.0	29	100.0	65	100.0	50	96.2	33	100.0	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.8	0	0.0	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
8. ปัญหาน้ำท่วม																		
ไม่มีปัญหา	86	100.0	58	98.3	48	100.0	36	97.3	28	96.6	65	100.0	46	88.5	31	93.9	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0	1	1.7	0	0.0	1	2.7	1	3.4	0	0.0	6	11.5	2	6.1	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	83.3	2	100.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	0.0	0	0.0	6	100.0	2	100.0	0	0.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง																		
ไม่มีปัญหา	84	97.7	57	96.6	47	97.9	37	100.0	27	93.1	65	100.0	50	96.2	31	93.9	15	100.0
มีปัญหา	2	2.3	2	3.4	1	2.1	0	0.0	2	6.9	0	0.0	2	3.8	2	6.1	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	2	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10. ปัญหาอุบัติเหตุ																		
ไม่มีปัญหา	77	89.5	58	98.3	43	89.6	32	86.5	28	96.6	58	89.2	34	65.4	23	69.7	15	100.0
มีปัญหา	9	10.5	1	1.7	5	10.4	5	13.5	1	3.4	7	10.8	18	34.6	10	30.3	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	9	100.0	1	100.0	4	80.0	4	80.0	1	100.0	2	28.6	15	83.3	10	100.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	5	71.4	3	16.7	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	7	100.0	18	100.0	10	100.0	0	0.0
11. ปัญหาการจราจรชำรุดเสียหาย																		
ไม่มีปัญหา	75	87.2	48	81.4	45	93.8	31	83.8	27	93.1	61	93.8	37	71.2	25	75.8	12	80.0
มีปัญหา	11	12.8	11	18.6	3	6.2	6	16.2	2	6.9	4	6.2	15	28.8	8	24.2	3	20.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	8	72.7	5	45.5	0	0.0	4	66.7	1	50.0	3	75.0	10	66.7	5	62.5	3	100.0
ปานกลาง	3	27.3	6	54.5	3	100.0	2	33.3	1	50.0	1	25.0	3	20.0	2	25.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	1	12.5	0	0.0
รวม	11	100.0	11	100.0	3	100.0	6	100.0	2	100.0	4	100.0	15	100.0	8	100.0	3	100.0
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง																		
ไม่มีปัญหา	76	88.4	52	88.1	44	91.7	32	86.5	28	96.6	61	93.8	41	78.8	26	78.8	12	80.0
มีปัญหา	10	11.6	7	11.9	4	8.3	5	13.5	1	3.4	4	6.2	11	21.2	7	21.2	3	20.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	8	80.0	5	71.4	3	75.0	4	80.0	1	100.0	4	100.0	10	90.9	7	100.0	3	100.0
ปานกลาง	2	20.0	2	28.6	1	25.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	10	100.0	7	100.0	4	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	11	100.0	7	100.0	3	100.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม																		
ไม่มีปัญหา	86	100.0	57	96.6	46	95.8	35	94.6	29	100.0	65	100.0	49	94.2	32	97.0	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0	2	3.4	2	4.2	2	5.4	0	0.0	0	0.0	3	5.8	1	3.0	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.0	1	100.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	100.0	2	100.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.0	1	100.0	0	0.0
14. ปัญหาสุขภาพจิตภายในชุมชน																		
ไม่มีปัญหา	77	89.5	52	88.1	40	83.3	34	91.9	25	86.2	60	92.3	45	86.5	27	81.8	13	86.7
มีปัญหา	9	10.5	7	11.9	8	16.7	3	8.1	4	13.8	5	7.7	7	13.5	6	18.2	2	13.3
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	5	55.6	2	28.6	5	62.5	3	100.0	0	0.0	3	60.0	1	14.3	4	66.7	2	100.0
ปานกลาง	4	44.4	5	71.4	3	37.5	0	0.0	3	75.0	2	40.0	6	85.7	2	33.3	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	7	100.0	8	100.0	3	100.0	4	100.0	5	100.0	7	100.0	6	100.0	2	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ																		
ไม่มีปัญหา	56	65.1	43	72.9	37	77.1	24	64.9	23	79.3	51	78.5	36	69.2	23	69.7	15	100.0
มีปัญหา	30	34.9	16	27.1	11	22.9	13	35.1	6	20.7	14	21.5	16	30.8	10	30.3	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	19	63.3	7	43.7	2	18.2	1	7.7	5	83.3	2	14.3	5	31.2	2	20.0	0	0.0
ปานกลาง	9	30.0	9	56.3	7	63.6	12	92.3	1	16.7	12	85.7	11	68.8	7	70.0	0	0.0
มาก	2	6.7	0	0.0	2	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0
รวม	30	100.0	16	100.0	11	100.0	13	100.0	6	100.0	14	100.0	16	100.0	10	100.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16. ปัญหาความยากจน																		
ไม่มีปัญหา	58	67.4	43	72.9	42	87.5	29	78.4	24	82.8	55	84.6	39	75.0	22	66.7	15	100.0
มีปัญหา	28	32.6	16	27.1	6	12.5	8	21.6	5	17.2	10	15.4	13	25.0	11	33.3	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	20	71.4	11	68.8	5	83.3	4	50.0	5	100.0	2	20.0	7	53.8	4	36.4	0	0.0
ปานกลาง	8	28.6	5	31.2	1	16.7	4	50.0	0	0.0	8	80.0	6	46.2	6	54.5	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0
รวม	28	100.0	16	100.0	6	100.0	8	100.0	5	100.0	10	100.0	13	100.0	11	100.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

8) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับความรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดทราบ ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากกันคน/ผู้เฒ่าบ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.6 รองลงมา ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 39.5 ทราบเนื่องจากเป็นทางผ่าน/ อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.2 และทราบจากเจ้าหน้าที่ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมด้านต่างๆ กับทาง แพน โอเรียนท์ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 66.3 ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมใดๆ อย่างไรก็ตาม หากแพน โอเรียนท์ มีกิจกรรมใดๆ ในอนาคต ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.3 ยินดีที่จะเข้าร่วมทั้งกิจกรรมกับทางแพน โอเรียนท์ มีเพียงส่วนน้อยที่จะไม่สามารถเข้าร่วมได้ ร้อยละ 1.7 เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องของเวลาการจัดประชุมตรงกับเวลาทำงาน และมีอายุมากแล้ว

9) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ พบว่าชุมชนไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-3

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอร์ยี่ (สยาม) ลิมิเต็ด

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6) เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอร์ยี่ (สยาม) ลิมิเต็ด

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระพุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9) ทำให้พื้นผิวดินเสียหายมากขึ้น																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10) การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
12) ท่อระบายน้ำอุดตัน/ซึมเข้าบ้าน																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระพุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกายน																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
15) กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง																		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเตด

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระพุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17) ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติและป่าไม้ลดลง ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
18) อื่นๆ ได้แก่ เหมันกลิ่นแก๊ส, น้ำบาดาลมีกลิ่นเหม็น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ร้อยละ 94.1 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.2 และระบุว่าไม่มีผลดี ร้อยละ 2.7 และ สามารถสรุปผลที่ออกมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ มากที่สุด 5 อันดับแรก ได้ดังนี้

- (1) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 97.1 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- (2) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 93.9 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.4
- (3) ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ร้อยละ 79.7 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าระดับของผลดีอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.7
- (4) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 72.6 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.8
- (5) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 70.9 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับน้อย ร้อยละ 52.1

ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบลบ้านพุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	33	49.3	21	50.0	21	61.8	13	48.1	11	61.1	15	35.7	17	37.8	7	31.8	4	50.0
ปานกลาง	32	47.7	15	35.7	12	35.3	11	40.7	7	38.9	22	52.4	27	60.0	13	59.1	4	50.0
มาก	2	3.0	6	14.3	1	2.9	3	11.2	0	0.0	5	11.9	1	2.2	2	9.1	0	0.0
รวม	67	100.0	42	100.0	34	100.0	27	100.0	18	100.0	42	100.0	45	100.0	22	100.0	8	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	47	64.4	29	58.0	27	69.2	14	48.3	16	84.2	28	58.3	16	34.0	11	52.4	1	16.7
ปานกลาง	23	31.5	19	38.0	11	28.2	15	51.7	3	15.8	19	39.6	30	63.8	8	38.1	3	50.0
มาก	3	4.1	2	4.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	1	2.1	1	2.2	2	9.5	2	33.3
รวม	73	100.0	50	100.0	39	100.0	29	100.0	19	100.0	48	100.0	47	100.0	21	100.0	6	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	38	57.6	22	51.2	17	50.0	12	42.9	10	58.8	26	60.5	16	42.1	10	47.6	0	0.0
ปานกลาง	28	42.4	21	48.8	16	47.1	16	57.1	7	41.2	17	39.5	22	57.9	10	47.6	3	50.0
มาก	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.8	3	50.0
รวม	66	100.0	43	100.0	34	100.0	28	100.0	17	100.0	43	100.0	38	100.0	21	100.0	6	100.0
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	28	46.7	18	48.6	11	36.7	9	37.5	10	62.5	16	43.2	15	50.0	3	16.7	1	16.7
ปานกลาง	32	53.3	19	51.4	18	60.0	14	58.3	6	37.5	19	51.4	11	36.7	11	61.1	3	50.0
มาก	0	0.0	0	0.0	1	3.3	1	4.2	0	0.0	2	5.4	4	13.3	4	22.2	2	33.3
รวม	60	100.0	37	100.0	30	100.0	24	100.0	16	100.0	37	100.0	30	100.0	18	100.0	6	100.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเต็ด

ตารางที่ 2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบลบ้านพุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	27	41.5	20	52.6	16	50.0	11	44.0	10	55.6	17	34.7	13	36.1	5	21.7	2	33.4
ปานกลาง	34	52.3	14	36.8	14	43.8	7	28.0	5	27.8	26	53.1	19	52.8	13	56.6	2	33.3
มาก	4	6.2	4	10.6	2	6.2	7	28.0	3	16.6	6	12.2	4	11.1	5	21.7	2	33.3
รวม	65	100.0	38	100.0	32	100.0	25	100.0	18	100.0	49	100.0	36	100.0	23	100.0	6	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	25	29.1	25	43.1	16	35.6	15	41.7	13	52.0	10	16.1	15	28.8	7	21.3	2	33.3
ปานกลาง	53	61.6	29	50.0	27	60.0	14	38.9	9	36.0	45	72.6	30	57.7	18	54.5	4	66.7
มาก	8	9.3	4	6.9	2	4.4	7	19.4	3	12.0	7	11.3	7	13.5	8	24.2	0	0.0
รวม	86	100.0	58	100.0	45	100.0	36	100.0	25	100.0	62	100.0	52	100.0	33	100.0	6	100.0
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	20	23.8	11	19.3	16	34.8	6	16.2	9	36.0	11	18.0	12	26.1	4	14.3	1	16.7
ปานกลาง	54	64.3	41	71.9	26	56.5	27	73.0	15	60.0	36	59.0	31	67.4	21	75.0	5	83.3
มาก	10	11.9	5	8.8	4	8.7	4	10.8	1	4.0	14	23.0	3	6.5	3	10.7	0	0.0
รวม	84	100.0	57	100.0	46	100.0	37	100.0	25	100.0	61	100.0	46	100.0	28	100.0	6	100.0
8) มีการดูแลสุขภาพอนามัยและไม่ทำลายป่า ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	29	48.3	16	43.2	19	59.4	10	40.0	12	66.7	16	40.0	15	50.0	3	17.6	3	50.0
ปานกลาง	30	50.0	21	56.8	12	37.5	15	60.0	6	33.3	22	55.0	14	46.7	13	76.5	3	50.0
มาก	1	1.7	0	0.0	1	3.1	0	0.0	0	0.0	2	5.0	1	3.3	1	5.9	0	0.0
รวม	60	100.0	37	100.0	32	100.0	25	100.0	18	100.0	40	100.0	30	100.0	17	100.0	6	100.0

แทน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี้ (สยาม) ลิมิเต็ด

ตารางที่ 2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบลบ้านม่วง		ตำบลทุ่งนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9) ทำให้ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	28	49.1	18	48.6	16	51.6	10	40.0	10	58.8	16	43.2	20	62.5	3	17.6	4	66.7
ปานกลาง	29	50.9	18	48.6	14	45.2	14	56.0	7	41.2	21	56.8	12	37.5	13	76.5	2	33.3
มาก	0	0.0	1	2.8	1	3.2	1	4.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0
รวม	57	100.0	37	100.0	31	100.0	25	100.0	17	100.0	37	100.0	32	100.0	17	100.0	6	100.0
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	26	42.6	20	51.3	15	46.9	12	46.2	11	57.9	19	45.2	15	42.9	5	25.0	0	0.0
ปานกลาง	33	54.1	18	46.2	15	46.9	9	34.6	5	26.3	18	42.9	17	48.6	9	45.0	4	66.7
มาก	2	3.3	1	2.5	2	6.2	5	19.2	3	15.8	5	11.9	3	8.5	6	30.0	2	33.3
รวม	61	100.0	39	100.0	32	100.0	26	100.0	19	100.0	42	100.0	35	100.0	20	100.0	6	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น																		
น้อย	29	50.0	19	51.4	15	48.4	11	45.8	9	52.9	20	50.0	20	62.5	6	33.3	0	0.0
ปานกลาง	29	50.0	18	48.6	15	48.4	13	54.2	8	47.1	19	47.5	11	34.4	11	61.1	5	83.3
มาก	0	0.0	0	0.0	1	3.2	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	3.1	1	5.6	1	16.7
รวม	58	100.0	37	100.0	31	100.0	24	100.0	17	100.0	40	100.0	32	100.0	18	100.0	6	100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเชื่อมั่้นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 75.1 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 24.9

สำหรับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่ามีผลดีร้อยละ 58.9 และไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อครัว ร้อยละ 41.1 ตามลำดับ ส่วนความจำเป็นต่อการพัฒนาประเทันส่วนใหญ่คิดว่ามีความจำเป็น ร้อยละ 99.0 คิดว่าไม่จำเป็น ร้อยละ 0.7 และไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ในปัจจุบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

หากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ ในอนาคต กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยมาก ร้อยละ 69.9 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.4 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 3.4 และไม่เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 1.3 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 78.0 ตอบว่าไม่ทราบ ร้อยละ 20.8 ตามลำดับ ในกรณีที่ทราบข้อมูลดังกล่าว พบว่า ทราบมาจากผู้เ่นชุมชน ร้อยละ 78.0 ทราบจากทีมงานประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

และเมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียจากการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ ส่วนใหญ่อย่างสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.5 ระดับมาก ร้อยละ 34.2 และระดับน้อย ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ และส่วนใหญ่คิดว่าโครงการสามารถควบคุมปัญหามลพิษจากของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมได้ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความกังวลในการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อบุคลากรของคเในชุมชน ทั้งหมดตอบว่าไม่มีผลกระทบ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยเรียน ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมมาก ร้อยละ 43.3 และมีการส่งเสริมกิจกรรมน้อย ร้อยละ 11.0 ตามลำดับ สำหรับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.4 ระดับมาก ร้อยละ 38.4 และระดับน้อย ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ สรุปได้ดังตารางที่ 2-5

ตารางที่ 2-5 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การทำความเข้าใจ	ไม่มีข้อเสนอแนะ
สามารถประโยชน์ต่างๆ	
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	ไม่มีข้อเสนอแนะ

2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เ่นชุมชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของผู้เ่นชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลทุ่งบัว ตำบลทุ่งลูกนก ตำบลหนองกระทุ่ม ตำบลรางพิบูล อำเภออู่ทอง แพน แสงน จังหวัดนครปฐม ตำบลสุพรรณ อำเภออู่ทอง ตำบลโพธิ์ อำเภออู่ทอง ตำบลบ้านดอน อำเภออู่ทอง ตำบลวัดโบสถ์ อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอท่ามะกา จังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 30 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

จากการสอบถามกลุ่มผู้เ่นชุมชน พบว่า ผู้เ่นภาษาส่วนใหญ่มีตำแหน่งในชุมชนเป็นผู้เ่นบ้าน ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 26.6 และเป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 10.0 ผู้เ่นภาษาเ่นทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 จากการสอบถามจำนวนครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน อยู่ระหว่าง 70-150 ครัวเรือน ร้อยละ 43.3 รองลงมา มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 200 ครัวเรือน ร้อยละ 26.7 และมีจำนวนครัวเรือน 160-200 ครัวเรือน ร้อยละ 16.6 ตามลำดับ

2) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ให้สัมภาษณ์ มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่เ่นเป็นคนพื้นเพ ร้อยละ 100.0 ลักษณะของครอบครัว ส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นครอบครัวขยาย ร้อยละ 60.0 และเป็นครอบครัวเดี่ยว ร้อยละ 40.0

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 73.3 รองลงมาไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 16.7 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเ่นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน เช่น กลุ่มเ่นบ้าน ร้อยละ 25.0 รองลงมา กลุ่มสหกรณ์เกษตร ร้อยละ 23.0 และกลุ่มลูกค้า ธกส. ร้อยละ 21.0 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆของชุมชนอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.3 และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.7 ตามลำดับ

4) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้เ่นชุมชนโดยรอบพื้นที่ฐานหลุมผลิตถึงสภาพปัญหาความเดือดร้อนรบกวนทางด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่เกิดขึ้นในชุมชนพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้น 5 อันดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ปัญหาความยากจน ร้อยละ 60.0 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- 2) ปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 50.0 ปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- 3) ปัญหาฝุ่นละอองที่กระจาย ร้อยละ 40.0 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- 4) ปัญหาสภาพติดภายในชุมชน ร้อยละ 36.7 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7

(5) ปัญหาผิวจราจรขรุขระเสียหาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

ส่วนปัญหาอื่นๆ แสดงถึงรายละเอียดไม่ได้ในตารางที่ 2-6

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ผู้นำชุมชน	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย	ไม่มีปัญหา	18	60.0
	มีปัญหา	12	40.0
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	9	75.0
รวม	มาก	3	25.0
		30	100.0
2. ปัญหาความปลอดภัยจากการจราจร	ไม่มีปัญหา	25	83.3
	มีปัญหา	5	16.7
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	2	40.0
	ปานกลาง	3	60.0
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น	ไม่มีปัญหา	21	70.0
	มีปัญหา	9	30.0
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	2	22.2
	ปานกลาง	7	77.8
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
4. ปัญหาเสียงดัง	ไม่มีปัญหา	23	76.7
	มีปัญหา	7	23.3
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	4	57.1
	ปานกลาง	3	42.9
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ	ไม่มีปัญหา	28	93.3
	มีปัญหา	2	6.7

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ผู้นำชุมชน	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีปัญหาระดับความรุนแรง	น้อย	1	50.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	1	50.0
รวม		30	100.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง	ไม่มีปัญหา	28	93.3
	มีปัญหา	2	6.7
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	1	50.0
	ปานกลาง	1	50.0
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
7. ปัญหาที่ระบายน้ำอุดตัน/ขึ้นดิน	ไม่มีปัญหา	30	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
8. ปัญหาน้ำท่วม	ไม่มีปัญหา	25	83.3
	มีปัญหา	5	16.7
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	5	100.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม	มาก	0	0.0
		30	100.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง	ไม่มีปัญหา	23	76.7
	มีปัญหา	7	23.3
	มีปัญหาระดับความรุนแรง		
	น้อย	3	42.9
	ปานกลาง	3	42.9
รวม	มาก	1	14.3
		30	100.0
10. ปัญหาอุบัติเหตุ	ไม่มีปัญหา	26	86.7
	มีปัญหา	4	13.3

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาลังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ผู้นำชุมชน	
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	4	100.0
	มาก	0	0.0
รวม		30	100.0
11. ปัญหาการจราจรทางอุดเสียหยา			
	ไม่มีปัญหา	20	66.7
	มีปัญหา	10	33.3
ระดับความรุนแรง			
	น้อย	6	60.0
	ปานกลาง	4	40.0
	มาก	0	0.0
รวม		30	100.0
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง			
	ไม่มีปัญหา	23	76.7
	มีปัญหา	7	23.3
ระดับความรุนแรง			
	น้อย	4	57.1
	ปานกลาง	3	42.9
	มาก	0	0.0
รวม		30	100.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน			
	ไม่มีปัญหา	27	90.0
	มีปัญหา	3	10.0
ระดับความรุนแรง			
	น้อย	1	33.3
	ปานกลาง	2	66.7
	มาก	0	0.0
รวม		30	100.0
14. ปัญหาเสถียรภาพในชุมชน			
	ไม่มีปัญหา	19	63.3
	มีปัญหา	11	36.7
ระดับความรุนแรง			
	น้อย	2	18.2
	ปานกลาง	8	72.7
	มาก	1	9.1
รวม		30	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ			
	ไม่มีปัญหา	15	50.0
	มีปัญหา	15	50.0

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาลังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ผู้นำชุมชน	
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	น้อย	3	20.0
	ปานกลาง	8	53.3
	มาก	4	26.7
รวม		30	100.0
16. ปัญหาความยากจน			
	ไม่มีปัญหา	12	40.0
	มีปัญหา	18	60.0
ระดับความรุนแรง			
	น้อย	3	16.7
	ปานกลาง	9	50.0
	มาก	6	33.3
รวม		30	100.0

ความรู้สึกลดสภาพแวดล้อมในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเหมือนเดิม ร้อยละ 90.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 10.0 เมื่อพิจารณาในภาพรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนทั้งหมดเห็นว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 100.0

5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับทราบข้อมูลข่าวสารของการผลิตปิโตรเลียม ของ แผน โอเรียนท์ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดรับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแผน โอเรียนท์ ร้อยละ 45.5 รองลงมาได้รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.8 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่จำเป็น ร้อยละ 53.3 และเห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 46.7 โดยเห็นควรมีการข่าวสารประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลโครงการผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.3 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 33.3 และต้องการให้จัดประชุมชี้แจงราษฎร ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน โอเรียนท์ที่ผ่านมาโดยรวมพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 ส่วนที่เหลือเห็นว่ามีความผลกระทบ ร้อยละ 15.6 ดังแสดงในตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ

จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดปัญหามากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	2	66.7
	1	33.3
	0	0.0
	3	100.0
2) ทำให้เกิดเข้มน้ำคว้นมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	1	100.0
	0	0.0
	0	0.0
4) ทำให้เกิดความวุ่นงันขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	1	100.0
	2	100.0
	0	0.0
	0	0.0
รวม		100.0

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ
จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	2	100.0
	0	0.0
	0	0.0
	2	100.0
6) ทำให้เกิดความสิ้นละเหือจากการจราจร ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	1	100.0
	0	0.0
	0	0.0
	1	100.0
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
9) ทำให้พื้นที่บริเวณเสียหายนมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
	0	0.0
รวม		0.0

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้ไม่ชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
12) ทำให้ประชาชนอยู่ดัดสันดานมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้ไม่ชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

สำหรับความคิดเห็นของผู้ไม่ชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แผน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ทั้งหมดตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 100.0 โดยเรียงลำดับผลดี 5 ลำดับแรก ดังนี้

- (1) ทำให้ความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 83.3 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.0
- (2) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 83.3 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.0
- (3) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ร้อยละ 66.7 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.0
- (4) ทำให้การขยายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 63.3 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.6
- (5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 60.0 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.1

รายละเอียดอื่นๆ แสดงดังตารางที่ 2-8

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้ไม่ชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้ด้ายมีราคาสูงขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดิน		
น้อย	8	57.1
ปานกลาง	4	28.6
มาก	2	14.3
รวม	14	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดิน		
น้อย	11	55.0
ปานกลาง	5	25.0
มาก	4	20.0
รวม	20	100.0

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	7	36.8
	10	52.6
	2	10.6
	รวม	100.0
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	19	
	2	25.0
	4	50.0
	2	25.0
	รวม	100.0
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	8	
	5	27.8
	11	61.1
	2	11.1
	รวม	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	18	
	4	16.0
	17	68.0
	4	16.0
	รวม	100.0
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	25	
	3	12.0
	14	56.0
	8	32.0
	รวม	100.0
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	25	
	2	50.0
	2	50.0
	0	0.0
	รวม	100.0

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
9) ทำให้ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	3	60.0
	2	40.0
	0	0.0
	รวม	100.0
10) ทำให้เกิดความสะอาดในการเดินทาง ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	5	45.5
	6	54.5
	0	0.0
	รวม	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	11	
	2	50.0
	2	50.0
	0	0.0
	รวม	100.0

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แผน โอเรียนท์ โอเรียนท์ คิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน โอเรียนท์ มีความจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศนั้นทั้งหมดเห็นว่าเป็นร้อยละ 100.0

สำหรับความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แผน โอเรียนท์ ในปัจจุบันพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

ในอนาคตหากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แผน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 46.7 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 43.3 และเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แผน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าส่งเสริมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 43.3 รองลงมาส่งเสริมอยู่ในระดับปานกลาง 30.0 และส่งเสริมในระดับน้อย ร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้นำชุมชนต่อโครงการ

จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ ของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 2-9

ตารางที่ 2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้กลุ่มชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
		1. ออกให้หาโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา เป็นต้น
		2. สนับสนุนกิจกรรมและร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ
		3. ชวนแม่เลี้ยงเรื่องการศึกษาตั้งแต่เด็กเพื่อส่งเสริมสร้างจริยธรรม
		4. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางขึ้นลงบนรถไฟโรงเรียน
		5. มีมาตรการจำกัดความเร็วบริเวณเขตชุมชน

2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนใกล้พื้นที่โครงการรอบฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่ง ได้แก่ ฐานหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-D, L53-D (ส่วนขยาย), L53-DC, L53-G, AA และ DD จำนวน 15 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 73.3 และเพศชาย ร้อยละ 26.7 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 26.7 มีอายุในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่มีสถานภาพในครอบครัวเป็นผู้สมรส ร้อยละ 46.7 รองลงมา เป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 40.0 และเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ สำหรับระดับการศึกษาของผู้นั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 33.3 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/วิชาชีพ ร้อยละ 26.7 และระดับประถมศึกษา ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

2) โครงสร้างของครัวเรือน

จากการสอบถามเกี่ยวกับโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนอยู่ในช่วง 4-6 คน ร้อยละ 40.0 รองลงมา มีจำนวนสมาชิกตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป ร้อยละ 33.3 และอยู่ในช่วง 1-3 คน ร้อยละ 26.7 สำหรับการจ้างงานของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ในแต่ละครัวเรือนมีสมาชิกที่มีงานทำตั้งแต่ 1-3 คน มีมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีงานทำตั้งแต่ 4-6 คน ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

3) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิฐานะและการโยกย้ายถิ่นฐาน

จากการสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภูมิลำเนา และการโยกย้ายถิ่นฐาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่ร้อยละ 80.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.0 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมา ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 33.3 ซึ่งทั้งหมดระบุระยะเวลาในการย้ายเข้ามาในชุมชน คือ 6-10 ปี ร้อยละ 100.0 ส่วนสาเหตุในการโยกย้ายที่อยู่อาศัย คือ ย้ายมาทำงานในที่ ร้อยละ 66.7 และย้ายมาแต่งงาน ร้อยละ 33.3 โดยบ่งชี้เข้ามาว่า ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนใดโยกย้ายออกไปทำงานที่อื่น ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวในการโยกย้ายไปอยู่ที่อื่น ส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 100.0 เนื่องจากมีภูมิลำเนาอยู่ที่นี้ และอาศัยอยู่มานาน

4) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร ทำนา ทำไร่ข้าวโพด ร้อยละ 60.0 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 20.0 และรับจ้างในภาคเกษตร ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ สำหรับอาชีพหรืออาชีพเสริมของครัวเรือน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพหรืออาชีพเสริม ร้อยละ 73.4 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม และรับจ้างทั่วไปเท่ากัน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 33.3 รองลงมา มีรายได้ประมาณ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 26.7 มีรายได้ 20,001-25,000 บาทต่อเดือน และตั้งแต่ 25,001 บาทขึ้นไป เท่ากัน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

เมื่อถามถึงแนวโน้มของการประกอบอาชีพในปัจจุบันเมื่อเทียบกับอดีต 2-3 ปี ที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้เท่าเดิม ร้อยละ 73.3 และมีรายได้ลดลง (เนื่องจากเศรษฐกิจไม่ดี) ร้อยละ 26.7 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ไม่เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรของชุมชนนั้น ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 33.3 เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน เช่น กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน (ร้อยละ 60.0) กลุ่มลูกค้า ฤท. (ร้อยละ 20.0) และกลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ (ร้อยละ 20.0) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 100.0 เช่น งานพิธีทางศาสนา (ร้อยละ 75.0) และช่วยเหลือเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 25.0)

5) ข้อมูลด้านลักษณะที่อยู่อาศัย

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร ทั้งหมดเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย ร้อยละ 100.0 ลักษณะของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านคอนกรีตชั้นเดียว ร้อยละ 79.9 รองลงมาเป็นบ้านไม้ 2 ชั้น เป็นบ้านไม้ชั้นเดียว และตึก 2 ชั้นเท่ากัน ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้านอาคาร ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 86.7 ส่วนที่เหลือเป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ ร้อยละ 13.3 และการถือครองที่ดินเพื่ออยู่อาศัยของครัวเรือนทั้งหมดเป็นที่ดินของตนเอง ร้อยละ 100.0

6) ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค

จากการสอบถามข้อมูลอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นภายในชุมชน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าไม่มีอุบัติเหตุ ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉิน/ไฟไหม้/ระเบิด/ก๊าซรั่ว กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทราบวิธีการแจ้งเหตุ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 66.7 เคยเจ็บป่วย โดยไปจำนวนวันที่เจ็บป่วย พบว่า โรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด และโรคอื่นๆ เช่น ความดัน เบาหวานเท่ากัน ร้อยละ 50.0

การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่า ส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 57.1 เช่น โรงพยาบาลกำแพงแสน โรงพยาบาลลี้หรือโรงพยาบาล โรงพยาบาลมะการักษ์ เป็นต้น รองลงมาคือ ไปรักษาที่สถานบริการสาธารณสุข/สถานีอนามัย ร้อยละ 28.6 และซื้อยารับประทานเอง ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ เมื่อสอบถามความพึงพอใจของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่าง ๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ร้อยละ 100.0

แหล่งน้ำที่ใช้ในการบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในหมู่บ้านพบว่ามีร้อยละ 88.2 ซึ่งน้ำสะอาดถึงเพียงบริโภค และร้อยละ 16.7 บริโภคน้ำกรองจากน้ำประปา กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 100.0 เห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอต่อความต้องการใช้ขาดแคลน ส่วนน้ำที่ใช้สำหรับอุปโภค (น้ำสำหรับกรอกชักล้าง การอาบน้ำ หรือนำไปใช้ในครัวเรือน) พบว่าครัวเรือนใช้น้ำประปาหมู่บ้าน ร้อยละ 100.0 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าน้ำอุปโภคในชุมชนมีเพียงพอต่อความต้องการไม่ขาดแคลนร้อยละ 100.0

7) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชน หรือปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบัน สามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ปัญหาเสียงดัง	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
7. ปัญหาที่ระบายน้ำอุตสาหกรรมขึ้น	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
8. ปัญหาอื่นที่รวม	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0

แผน ไร่เจริญท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ด

- (1) ปัญหากระแสไฟฟ้าตัดหรือดับบ่อย เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 20.0 โดยเห็นว่าส่วนใหญ่ได้รับความเดือดร้อนในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- (2) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย เขม่าควันจากการจราจร และปัญหาเสียงรบกวนในชุมชน เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับเท่ากัน ร้อยละ 20.0 โดยปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 และเขม่าควันจากการจราจร ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 และปัญหาเสียงรบกวนในชุมชน ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

สำหรับปัญหาอื่นๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2-10

ความรู้สึกรังเกียจของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนเหมือนเดิม ร้อยละ 100.0 สำหรับความรู้สึกละเลยรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ตอบว่าชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญชุมชนในปัจจุบัน			
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย	ไม่มีปัญหา	13	86.7
	มีปัญหา	2	13.3
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	2	100.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร	ไม่มีปัญหา	13	86.7
	มีปัญหา	2	13.3
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	2	100.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	มีปัญหา		
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
	มาก	0	0.0
รวม		15	100.0

แผน ไร่เจริญท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ด

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0
10. ปัญหาอุบัติเหตุ	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0
11. ปัญหาการจราจรชำรุดเสียหาย	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	15
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง	ไม่มีปัญหา	12	80.0
	มีปัญหา	3	20.
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	3	100.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด		ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
14. ปัญหาสภาพตึกภายในชุมชน	ไม่มีปัญหา	13	86.7
	มีปัญหา	2	13.3
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	2	100.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0
16. ปัญหาความยากจน	ไม่มีปัญหา	15	100.0
	มีปัญหา	0	0.0
	ระดับความรุนแรง		
	น้อย	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0
รวม		15	100.0

8) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แผน โอเรียนท์ พบว่า ประชาชนในชุมชนทราบ ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากเจ้าหน้าที่ แผน โอเรียนท์ ร้อยละ 46.7 รองลงมาทราบข้อมูล เนื่องจากเป็นทางผ่านอยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 26.7 จากกักกัน/ผู้เฝ้าบ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้านเท่ากัน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมด้านต่างๆ กับทาง แผน โอเรียนท์ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 100.0 ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมใดๆ อย่างใดก็ตาม หากแผน โอเรียนท์ มีกิจกรรมใดๆ ในอนาคต ประชาชน ร้อยละ 100.0 ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมกับทางแผน โอเรียนท์

9) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ พบว่า ชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ดังแสดงในตารางที่ 2-11

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน
ที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดผู้ละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
2) ทำให้เกิดฝน/ควมมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษไปปริมาณมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
4) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
6) ทำให้เกิดความสิ้นเปลืองจากการจราจร ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน
ที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
9) ทำให้พื้นที่มีความเสียหายมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0
12) ทำให้ทรัพยากรน้ำอุดมสมบูรณ์ขึ้นมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม	0 0 0 0	0.0 0.0 0.0 0.0

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน
ที่ประชาชนใกล้ชิดพื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด		ประชาชนใกล้ชิดที่โครงการ	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
14) ทำให้เกิดปัญหาสุขภาพมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์ใกล้สูญพันธุ์ลดลง ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย ปานกลาง มาก รวม		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0
		0	0.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แผน โอเรียลท์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าส่งผลให้ดีขึ้น ร้อยละ 100.0 สามารถสรุปผลต่อชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการฯ มากที่สุด ได้ดังนี้

- (1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 53.3 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีอยู่ในระดับน้อยและปานกลางเท่ากัน ร้อยละ 50.0
 - (2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ทำให้ความสะอาดยิ่งขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ
- ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ประชาชนใกล้ชิดที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก รวม	4	50.0
	4	50.0
	0	0.0
	8	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก รวม	1	16.7
	3	50.0
	2	33.3
	6	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก รวม	0	0.0
	3	50.0
	3	50.0
	6	100.0
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก รวม	1	16.7
	3	50.0
	2	33.3
	6	100.0

ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก

สภาพแวดล้อมในสังคมขึ้น

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	2	33.4
	2	33.3
	2	33.3
	6	100.0
6) นำความจริงเข้าสู่ชุมชน ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	2	33.3
	4	66.7
	0	0.0
	6	100.0
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	1	16.7
	5	83.3
	0	0.0
	6	100.0
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและรักษาไว้ ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	3	50.0
	3	50.0
	0	0.0
	6	100.0
9) ทำให้ความสัมพันธ์ก่อนในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	4	66.7
	2	33.3
	0	0.0
	6	100.0
10) ทำให้เกิดความสะอาดในการเดินทาง ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	4	66.7
	2	33.3
	6	100.0

ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก

สภาพแวดล้อมในสังคมขึ้น

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น น้อย ปานกลาง มาก	0	0.0
	5	83.3
	1	16.7
	6	100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 86.7 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 13.3

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนที่ส่งผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัวพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัว ร้อยละ 100.0 ส่วนการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนที่ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่ามีความจำเป็นจำเป็นต้องพัฒนาประเทศ ร้อยละ 100.0

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนในปัจจุบันพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

ในอนาคตหากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 53.4 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 20.0 และเห็นด้วยน้อยและมากที่สุดเท่ากัน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0

และเมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความถี่ในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมในปัจจุบันของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.7 และคิดว่าโครงการสามารถควบคุมปัญหามลพิษจากของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมได้ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความถี่ในการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนที่มีผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชนพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 เนื่องจากคิดว่าโครงการสามารถป้องกันและควบคุมได้

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของแผนไอเรี่ยนพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ 100.0

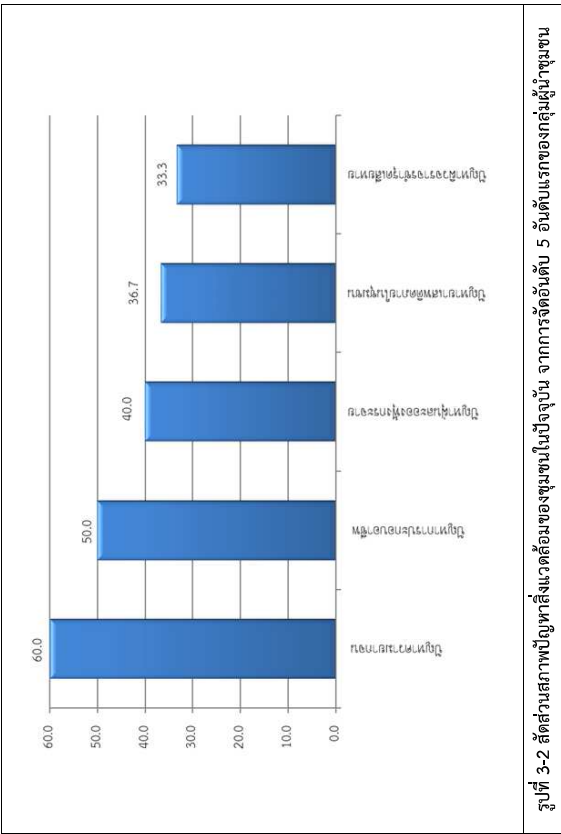
จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตบัณฑิตเรียนบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าไม่มีการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 60.0 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 26.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ สำหรับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านทุนคนสัมพันธ์ของโครงการผลิตบัณฑิตเรียนบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 26.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนในพื้นที่โครงการที่มีโครงการที่มีข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2-13

ตารางที่ 2-13 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนในพื้นที่โครงการที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ	
ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	- ไม่มีข้อเสนอแนะ

บทที่ 3

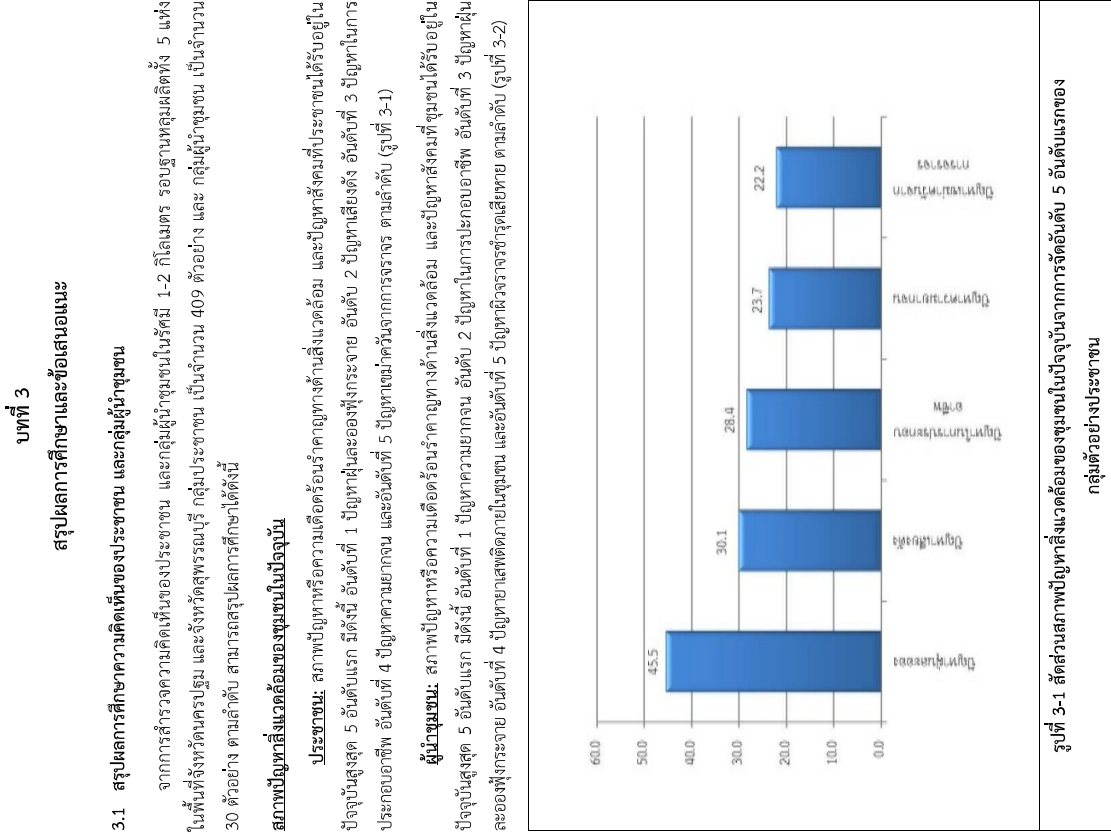
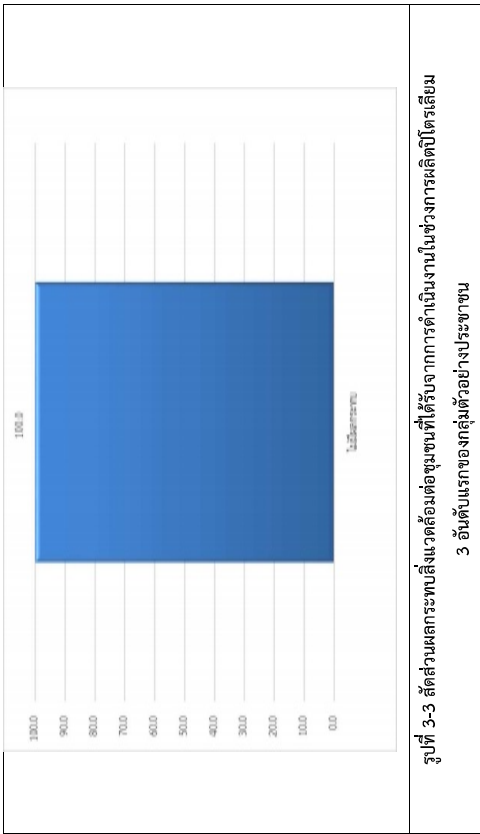
สรุปผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ

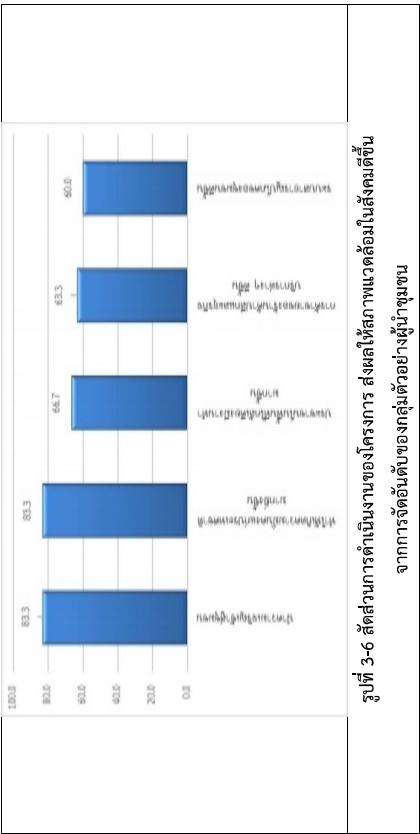


ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์

ประชาชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (รูปที่ 3-3)

ผู้นำชุมชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 15.6 (รูปที่ 3-4)

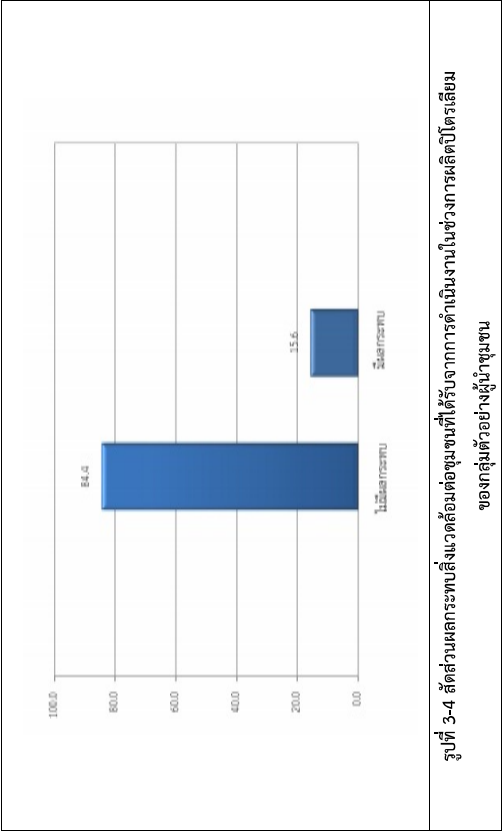
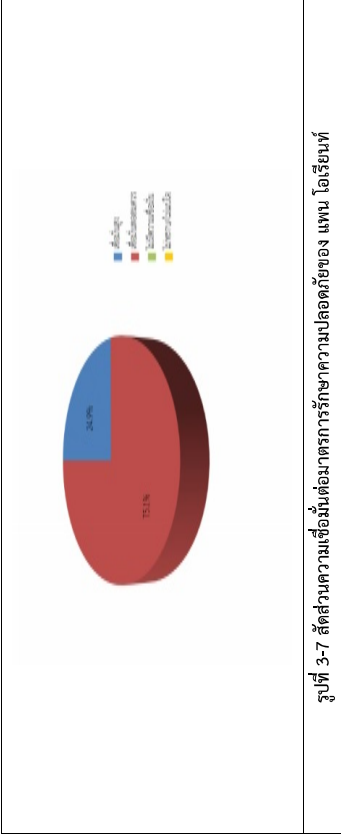




ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน ไอเรียนท์

ประโยชน์

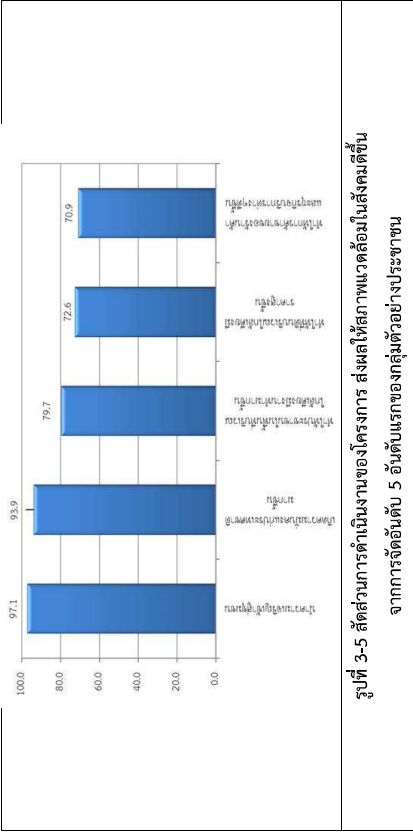
ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร และมีความเชื่อมั่นสูง ต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน ไอเรียนท์ (รูปที่ 3-7)



การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน ไอเรียนท์ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

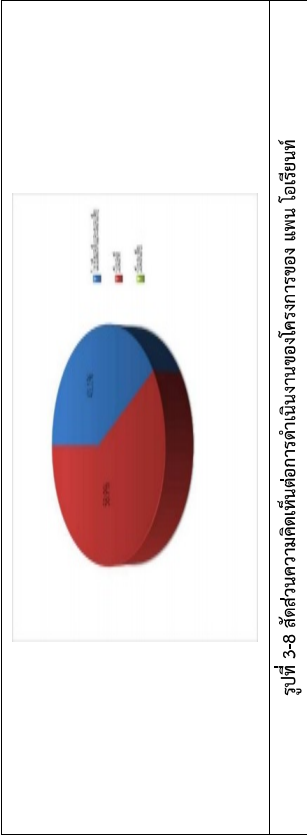
ประชาชน: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน ไอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-5)

ผู้เข้าชม: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน ไอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-6)

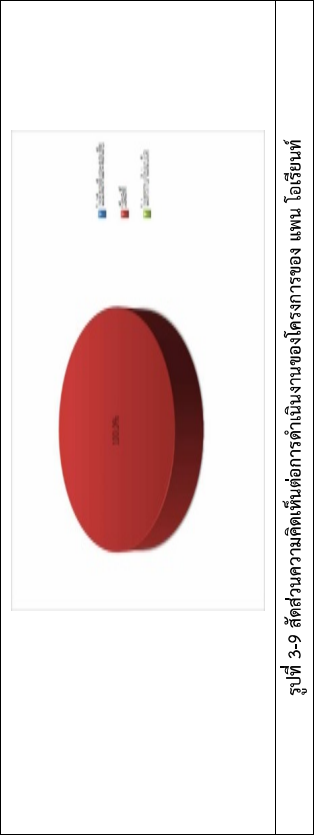


ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตบิโตนเสียของ แพน ไอเรียนท์

ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตบิโตนเสียของ แพน ไอเรียนท์ในปัจจุบันมีผลดี และไม่มีผลดีและผลเสีย (รูปที่ 3-8)



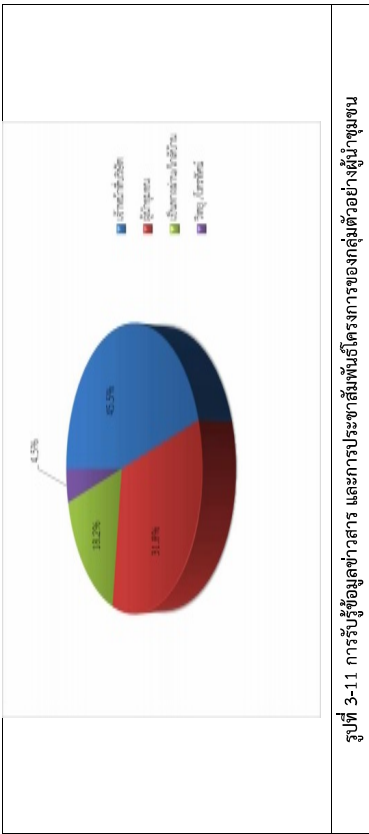
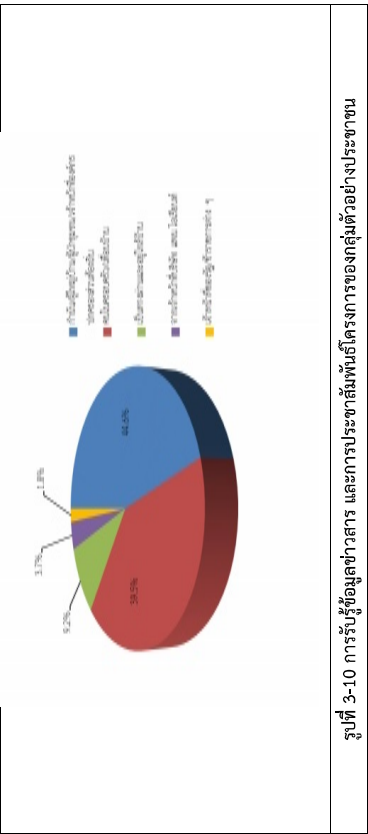
ผู้นำชุมชน: ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตบิโตนเสียของ แพน ไอเรียนท์ในปัจจุบันมีผลดี (รูปที่ 3-9)



การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และภาพประชาสัมพันธ์โครงการ

ประชาชน: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกันคน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.6 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 39.5 และเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.2 ตามลำดับ (รูปที่ 3-10)

ผู้นำชุมชน: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา ตอบว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารสำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน ไอเรียนท์ ร้อยละ 45.5 รองลงมาได้รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.8 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ (รูปที่ 3-11)



ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การให้ความสวาท สาธารณประโยชน์ต่าง	1. ประชาสัมพันธ์ในสื่อสาธารณะ ข้อดี-ข้อเสียให้ทราบอย่างทั่วถึง
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. อยากให้ทางโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา เป็นต้น 2. สนับสนุนกิจกรรมและร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ 3. ช่วยเหลือเรื่องการจัดตั้งที่พักส้วมสว่างบริเวณถนน 4. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางข้ามถนนใกล้โรงเรียน 5. มีมาตรการจำกัดความเร็วบริเวณเขตชุมชน

สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชน และผู้นำชุมชนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565 โดยสามารถสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

- 1) สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565
- (1) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

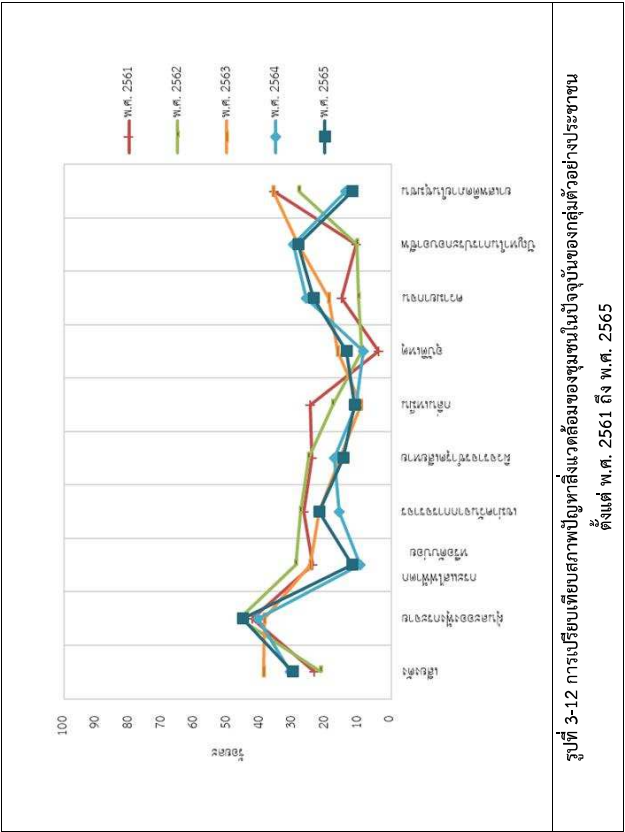
พ.ศ. 2561: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับที่ 2 ปัญหาสภาพดินภายในชุมชน อันดับที่ 3 ปัญหาความคึกคักจากการจราจร อันดับที่ 4 ปัญหาด้านกลิ่นเหม็น อันดับที่ 5 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหายหลายตามลำดับ

พ.ศ. 2562: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย อันดับที่ 3 ปัญหาสภาพภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาความคึกคักจากการจราจร และอันดับที่ 5 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาเสียงดัง อันดับ 2 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับที่ 3 ปัญหาสภาพภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาในการประกอบอาชีพ และอันดับที่ 5 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 3 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 4 ปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาความคึกคักจากการจราจร ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 3 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 4 ปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาความคึกคักจากการจราจร (รูปที่ 3-12)



รูปที่ 3-12 การเปรียบเทียบสภาพปัญหาสิ่งแวดลอมของชุมชนในปัจจุบันของผู้นำชุมชนของ แผน โอริเจนท์ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

(2) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน โอริเจนท์ ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

พ.ศ. 2561: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอริเจนท์ 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร อันดับที่ 4 ทำให้เกิดฝุ่นละออง และอันดับที่ 5 ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น และ ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้นเท่ากัน ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอริเจนท์ 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้เกิดฝุ่นละออง ฟุ้งกระจายมากขึ้น ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร และ ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น และทำให้กระทบบ้าน/วัด/ต้นไม้มากขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอริเจนท์ 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดความรุนแรงขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอริเจนท์ 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้เกิดฝุ่นละออง ฟุ้งกระจายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น ตามลำดับ

(5) **ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565**

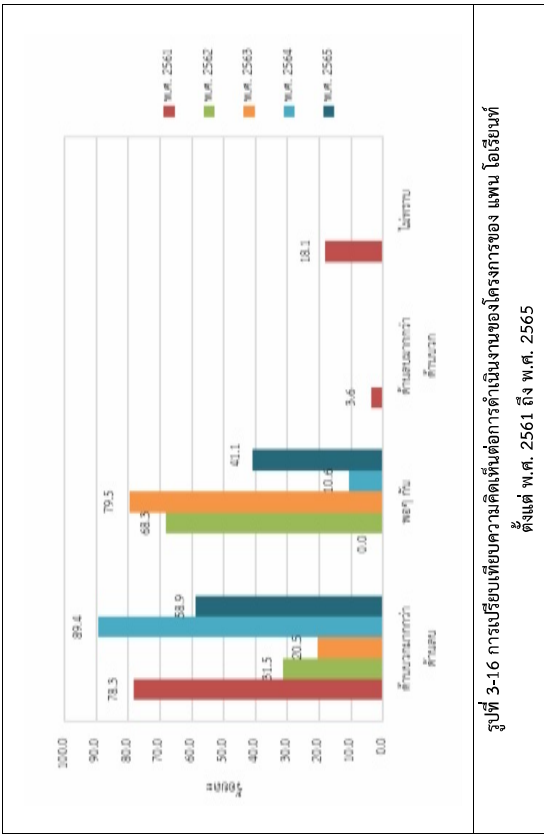
พ.ศ. 2561: ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 78.3 รองลงมา ตอบว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 3.6 และตอบว่าไม่ทราบหรือไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 68.3 รองลงมา ตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 31.5 และตอบว่ามีผลเสีย ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 79.5 และตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 20.5 ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 89.4 และไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 10.6 ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 58.9 และไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 41.1 ตามลำดับ (รูปที่ 3-16)



รูปที่ 3-16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แผน 55/48 ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

(4) **ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565**

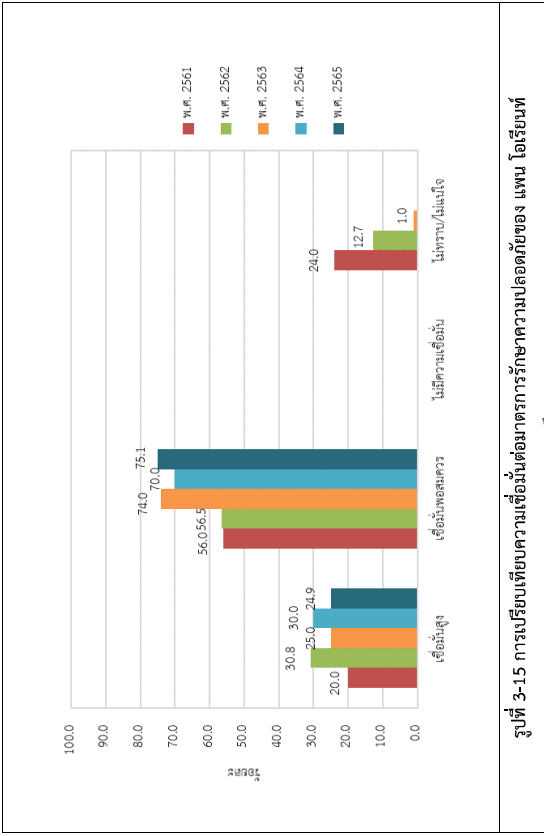
พ.ศ. 2561: ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 56.0 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.0 ตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 56.5 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.8 ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 74.0 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 25.0 ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 70.0 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.0 ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 ของประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 75.1 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 24.9 ตามลำดับ (รูปที่ 3-15)



รูปที่ 3-15 การเปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แผน 55/48 พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

(7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 3-2

ตารางที่ 3-2 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การให้ความสะดวก สาธารณประโยชน์ ต่างๆ	ไม่มีข้อเสนอแนะ
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	ไม่มีข้อเสนอแนะ

(6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ของประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

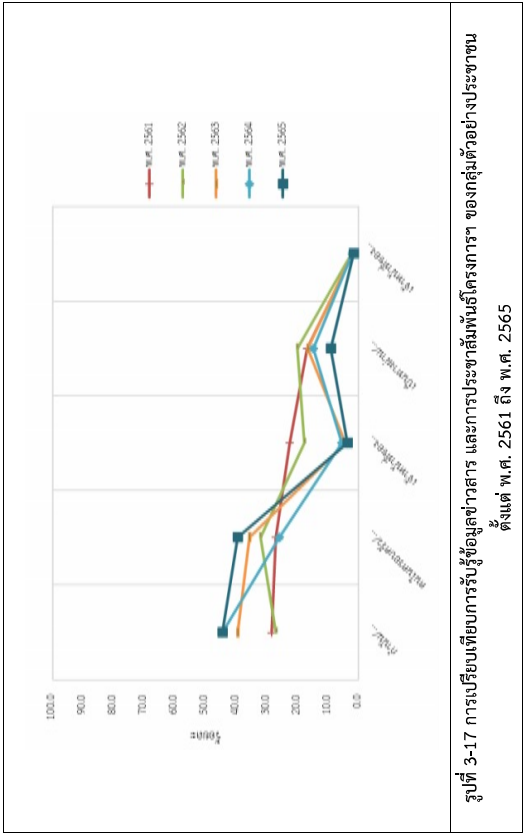
พ.ศ. 2561: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 71.1 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 28.3 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.4 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 27.2 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 22.5 ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 76.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 23.7 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 32.2 รองลงมาทราบจากกันนั้น/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 27.1 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 20.0 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 98.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 1.7 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกันนั้น/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 39.6 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 35.8 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 16.7 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 98.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 1.7 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกันนั้น/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.5 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 25.9 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 14.9 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 5.6 ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกันนั้น/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.6 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 39.5 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.2 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ (รูปที่ 3-17)



2) สรุปผลการศึกษาคำความคิดเห็นของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

(1) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

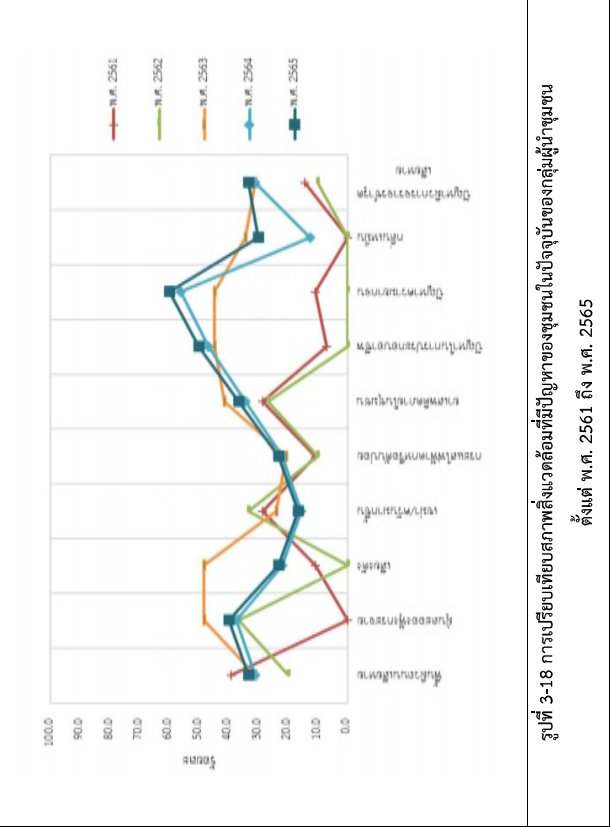
พ.ศ. 2561: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง พังกระจาย อันดับที่ 2 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร และปัญหากลิ่นเหม็น อันดับที่ 3 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย อันดับที่ 4 ปัญหาเสียงดัง และ กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง และ อันดับที่ 5 ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง

พ.ศ. 2562: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจย อันดับที่ 2 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร อันดับที่ 3 ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาเสาไฟฟ้าติดภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และอันดับที่ 5 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจย และปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ และปัญหาความยากจน อันดับที่ 3 ปัญหาเสาไฟฟ้าติดภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาอุบัติเหตุ และอันดับที่ 5 ปัญหาการจราจรติดขัดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาความยากจน อันดับที่ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจย อันดับที่ 4 ปัญหาเสาไฟฟ้าติดภายในชุมชน และอันดับที่ 5 ปัญหาการจราจรติดขัดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาความยากจน อันดับที่ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจย อันดับที่ 4 ปัญหาเสาไฟฟ้าติดภายในชุมชน และอันดับที่ 5 ปัญหาการจราจรติดขัดเสียหาย ตามลำดับ (รูปที่ 3-18)



รูปที่ 3-18 การเปรียบเทียบสภาพสิ่งแวดล้อมที่มีปัญหาของชุมชนในปัจจุบันของผู้นำชุมชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

(2) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน โอเรียนท์ของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

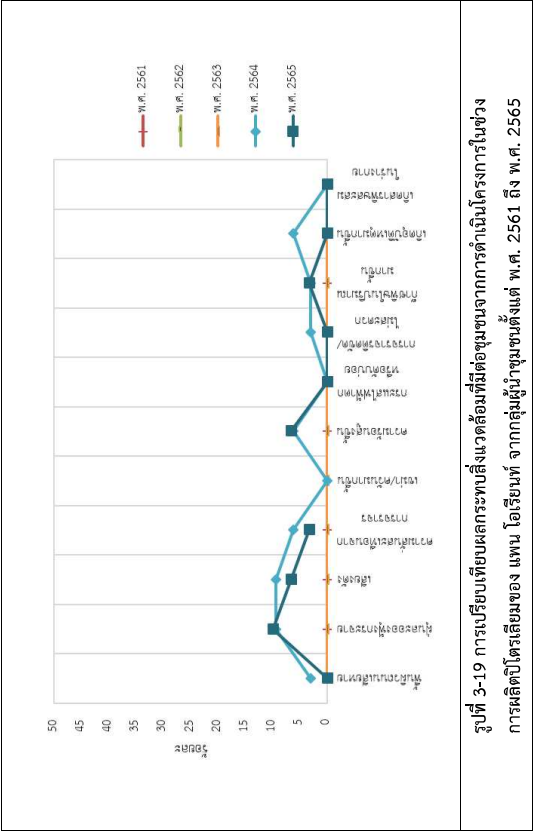
พ.ศ. 2561: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 64.3 ส่วนที่เหลือไม่แน่ใจว่าเกิดผลกระทบ ร้อยละ 35.7

พ.ศ. 2562: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7

พ.ศ. 2563: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 13.8

พ.ศ. 2564: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 15.6

พ.ศ. 2565: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 15.6 (ดังรูปที่ 3-19)



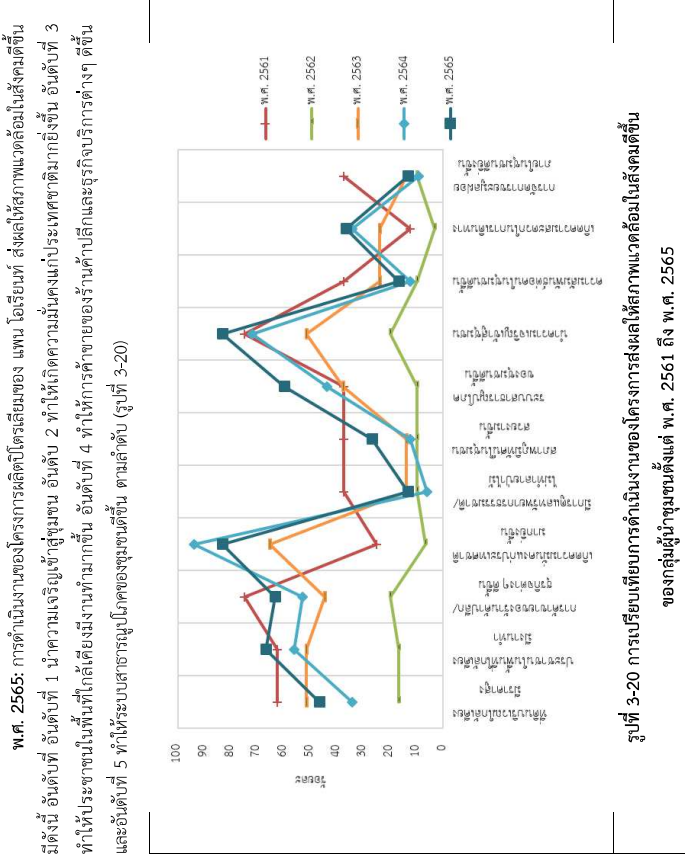
(3) ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 554/8
สภาพแวดล้อมในสังคมตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

พ.ศ. 2561: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 554/8 ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ค้าขายของร้านค้าขายปลีกและธุรกิจต่าง ๆ ดีขึ้นและน้ำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้นและทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น และอันดับ 5 ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทางตามลำดับ

พ.ศ. 2562: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 554/8 ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้การค้าขายของร้านค้าขายปลีกและธุรกิจต่าง ๆ ดีขึ้น และน้ำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้นและทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และน้ำความเจริญเข้าสู่ชุมชนมีระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าขายปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 554/8 ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้นและทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และน้ำความเจริญเข้าสู่ชุมชนมีระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าขายปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน 554/8 ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 2 น้ำความเจริญเข้าสู่ชุมชน และอันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ตามลำดับ



(4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565

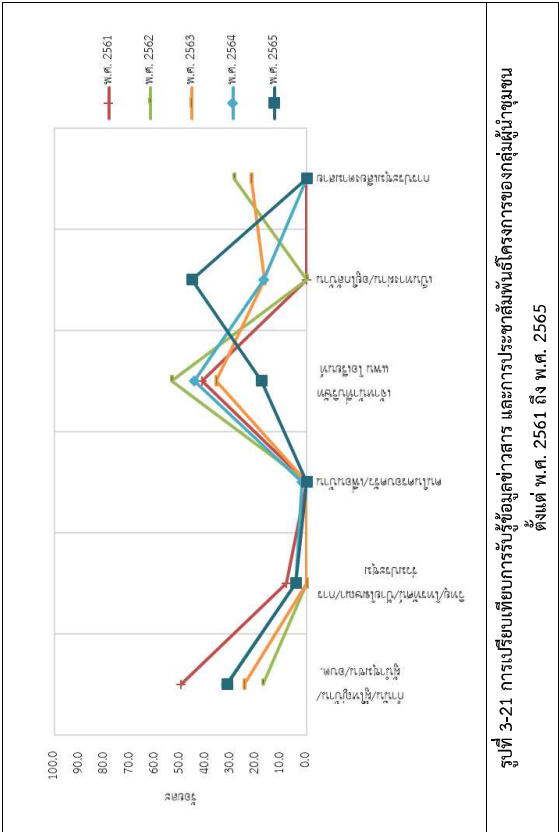
พ.ศ. 2561: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 53.6 รองลงมา ร้อยละ 42.5 ตอบว่า รับทราบข้อมูลข่าวสาร ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 3.5 ไม่ได้มีความสนใจ สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมา รับทราบข้อมูลจากทีมงานประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 41.7 และรับทราบข้อมูลจากการเข้าประชุม เห็นเอง ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ แผน 554/8 รองลงมา รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0 และรับทราบข้อมูลจากช่องทางอื่น อาทิ การเข้าประชุม หรือเสียงตามสาย ร้อยละ 22.2 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ แผน 554/8 ร้อยละ 36.1 รองลงมา รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0 และรับทราบข้อมูลจากช่องทางอื่น อาทิ การเข้าประชุม หรือเสียงตามสาย ร้อยละ 22.2 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ แผน 554/8 ร้อยละ 44.7 รองลงมา รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.9 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแผน โอเรียนท์ ร้อยละ 45.5 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้ให้ชุมชน ร้อยละ 31.8 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ (รูปที่ 3-21)



ภาคผนวก

ตารางที่ 3-3 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ให้ชุมชนที่ไม่ได้ดำเนินการดำเนินงานของโครงการฯ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2565	
ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	1. ยากให้ทางโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา ทุนการฝึกอาชีพ 2. สนับสนุนกิจกรรมและร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ 3. ช่วยเหลือเรื่องการจัดตั้งที่พักอาศัยสว่างบริเวณถนน 4. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางข้ามถนนใกล้โรงเรียน 5. มีมาตรการจำกัดความเร็วรถชุมชน

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการผลิตปิโตรเลียม จังหวัดนครปฐม
ของแพน โอเรียนท์เอ็นเอย์ (สยาม) ลิมิเต็ด

ข้อมูลโครงการโดยสังเขป

แพน โอเรียนท์ เอ็นเอย์ (สยาม) ลิมิเต็ดได้รับสัมปทานปิโตรเลียมเลขที่ 12550/77 แปลสำรวจบนบก หมายเลข 153/48จากกระทรวงพลังงาน และจากการสำรวจพบว่า ขอบเขตของแหล่งกักเก็บปิโตรเลียมในแหล่งก้นทะเลนั้นมีศักยภาพในการพัฒนาเชิงพาณิชย์และเหมาะสมต่อการพัฒนาเป็นแหล่งผลิตปิโตรเลียมซึ่งในปัจจุบันบริษัทได้มีการพัฒนาโครงการผลิตปิโตรเลียม เพื่อเพิ่มศักยภาพแหล่งพลังงานของประเทศ ในการนี้บริษัทต้องปฏิบัติตามมาตรฐานตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสิ่งแวดลอมพิจารณาคุณภาพสิ่งแวดล้อมและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และจะต้องจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบในการจัดทำรายงานฯ ดังกล่าว กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อการโครงการผลิตปิโตรเลียมในชุมชนที่อยู่นั้นให้สอดคล้องกับความคิดเห็นของประชาชนมากที่สุด ดังนั้น แพน โอเรียนท์ เอ็นเอย์ (สยาม) ลิมิเต็ด จึงได้ขอความกรุณาจากท่านในการตอบคำถามข้อคำถามความเป็นจริง โดยท่านจะ"ไม่"ได้รับผลกระทบใดๆทั้งสิ้น ทางคณะผู้จัดทำรายงานจะเก็บข้อมูลต่างๆเหล่านี้ไว้เป็นความลับ และขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่กรุณาตอบแบบสอบถามครั้งนี้

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ-นามสกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว)

บ้านเลขที่.....ชื่อหมู่บ้าน.....หมู่ที่.....ถนน.....

ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....มีระยะห่างจากฐานหลุมผลิต.....กิโลเมตร

ตำแหน่งในชุมชน

- ☐ 1) นายกอบค./ประธานอบค.
- ☐ 2) ผู้ใหญ่บ้าน
- ☐ 3) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
- ☐ 4) สมาชิกอบค./เทศบาล
- ☐ 5) กำนัน
- ☐ 6) กรรมการหมู่บ้าน
- ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 1: ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

- 1.1 จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน
 - ☐ 1) 10-30 ครัวเรือน
 - ☐ 2) 40-60 ครัวเรือน
 - ☐ 3) 60-100 ครัวเรือน
 - ☐ 4) 70-150 ครัวเรือน
 - ☐ 5) 160-200 ครัวเรือน
 - ☐ 6) > 200 ครัวเรือน
- 1.2 ศาสนาสถานส่วนใหญ่ที่ประชาชนนับถือ
 - ☐ 1) พุทธ
 - ☐ 2) อิสลาม
 - ☐ 3) คริสต์
 - ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.3 อาชีพส่วนใหญ่ของประชากรในหมู่บ้าน
 - ☐ 1) เกษตรกรรม
 - ☐ 2) รับจ้างทั่วไป
 - ☐ 3) รับจ้างอุตสาหกรรม
 - ☐ 4) รับจ้างภาคการเกษตร
 - ☐ 5) รับจ้างอุตสาหกรรม
 - ☐ 6) ธุรกิจส่วนตัว.....
 - ☐ 7) พนักงานบริษัท
 - ☐ 8) ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ
 - ☐ 9) พนักงาน บ.แพน
 - ☐ 10) ไม่ได้ประกอบอาชีพ
 - ☐ 11) อื่นๆ..... เช่น แม่บ้าน/เกษียณศึกษา
- 1.4 ภูมิสำเนาเดิมของประชากรในหมู่บ้าน
 - ☐ 1) อยู่ที่นี่มาแต่เดิม
 - ☐ 2) ย้ายมาจาก.....
- 1.5 ลักษณะครอบครัวเป็น
 - ☐ 1) ครอบครัวเดี่ยว
 - ☐ 2) ครอบครัวขยาย
- 1.6 ภายใต้มุมชนมีบริการเหล่านี้หรือไม่
 - ☐ 1) โรงเรียน
 - ☐ 2) คลินิก/โรงพยาบาล
 - ☐ 3) โรงเรียนระดับ
 - ☐ 4) อนุบาล
 - ☐ 5) ประถมศึกษา
 - ☐ 6) มัธยมศึกษา
 - ☐ 7) อุดมศึกษา
 - ☐ 8) สถานเอนมัย
 - ☐ 9) ศาสนสถาน
 - ☐ 10) โรงพยาบาล
- 1.7 ชุมชนของท่านมีสิ่งสำคัญเหล่านี้หรือไม่
 - ☐ 1) มี
 - ☐ 2) ไม่มี
 - ☐ 3) แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ
 - ☐ 4) แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ
 - ☐ 5) ประเพณีที่สำคัญ
 - ☐ 6) โบราณคดีสำคัญ

ส่วนที่ 2: สังคมและการพัฒนา

- 2.1 ในชุมชนของท่านมีกลุ่มองค์กรได้บ้าง (> 1 ข้อ)
 - ☐ 1) สหกรณ์เกษตร
 - ☐ 2) กลุ่มลูกค้า บกส.
 - ☐ 3) แม่บ้านเกษตร
 - ☐ 4) กลุ่มเกษตร
 - ☐ 5) กลุ่มเยาวชน
 - ☐ 6) กลุ่มเยาวชน
- 2.2 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาอยู่ในระดับใด
 - ☐ 1) มาก
 - ☐ 2) ปานกลาง
 - ☐ 3) น้อย

ภาคผนวก ก

ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ส่วนที่ 3: ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน

3.1 สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน

ปัญหาต่างๆ ในชุมชนในปัจจุบัน	ไม่มีปัญหา		มีปัญหา	
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย				
2) ปัญหาแม่ข่ายจากอาคารจราจร				
3) ปัญหาเส้นเหมัน				
4) ปัญหาเสียงดัง				
5) ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ				
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง				
7) ปัญหาภาระบายน้ำอุดตันต้นเขิน				
8) ปัญหาน้ำท่วม				
9) ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง				
10) ปัญหาอุบัติเหตุ				
11) ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย				
12) ปัญหาการเสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง				
13) ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
14) ปัญหาความปลอดภัยภายในชุมชน				
15) ปัญหาในการประกอบอาชีพ				
16) ปัญหาความยากจน				

3.2 ในรอบปีที่ผ่านมาท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อสภาพสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน

○ (1) ดีขึ้น

○ (2) เหมือนเดิม

○ (3) แย้ง

เนื่องจาก

3.3 โดยภาพรวมท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน

○ (1) เป็นชุมชนที่น่าอยู่

○ (2) เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่

○ (2-1) มีปัญหาสังคม

○ (2-2) มีปัญหาสิ่งแวดล้อม

○ (2-3) ปัญหาอื่นๆ

ระบุ.....

ส่วนที่ 4: การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ

4.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ หรือไม่

○ 1) ไม่ทราบ (ไป 4.3)

○ 2) ทราบ

ถ้าทราบ ผ่านทราบจากแหล่งใด

○ 1) ผู้นำในชุมชน

○ 2) วิทยุ /โทรทัศน์/ป้าย

○ 3) เพื่อนบ้าน

○ 4) ทางผ่านใกล้บ้าน

○ 5) เจ้าหน้าที่ ม.แพน

○ 6) อื่นๆ ระบุ.....

.....

4.2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ หรือไม่

○ 1) ไม่ทราบ (ไป 4.3)

○ 2) ทราบ

ถ้าทราบ ผ่านทราบจากแหล่งใด

○ 1) ผู้นำในชุมชน

○ 2) วิทยุ /โทรทัศน์/ป้าย

○ 3) เพื่อนบ้าน

○ 4) ทางผ่านใกล้บ้าน

○ 5) เจ้าหน้าที่ ม.แพน

○ 6) อื่นๆ ระบุ.....

.....

4.3 ท่านคิดว่าโครงการการรณรงค์ประชาสัมพันธ์เชิงรุกของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ หรือไม่

○ 1) ไม่จำเป็น

○ 2) ควรมีการ ประส.เพิ่ม

○ 3) ไม่มีความคิดเห็น

(ข้้นไขข้อ 5.1)

4.4 กรณีที่เห็นควรมีการประชาสัมพันธ์เชิงรุกของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ หรือไม่

○ 1) ทำจดหมาย/เอกสาร

○ 2) แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง

○ 3) จัดประชุมชี้แจงราษฎร

○ 4) อื่นๆ

.....

4.4.1 รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร

○ 1) ทำจดหมาย/เอกสาร

○ 2) แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง

○ 3) จัดประชุมชี้แจงราษฎร

○ 4) อื่นๆ

.....

4.4.2 ขอบเขตที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิงรุกของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ หรือไม่

○ 1)

○ 2)

.....

ส่วนที่ 5: ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

5.1 ท่านคิดว่าการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ มีผลกระทบสิ่งแวดล้อมของชุมชนหรือไม่ อย่างไร

○ 1) ไม่มีผลกระทบ

○ 2) มีผลกระทบ (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)

○ 3) ไม่ทราบ/ไม่เห็น

ปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับผลกระทบ		มีผลกระทบ	
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น				
2) ทำให้เกิดเขม่าควันมากขึ้น				
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น				
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น				
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น				
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร				
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น				
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น				
9) ทำให้พื้นที่ว่างถนนเสียหายมากขึ้น				
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น				
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น				
12) ทำให้หวั่นระบายน้ำอุดตันต้นเขินมากขึ้น				
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย				
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น				
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น				
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า /สัตว์น้ำ ลดลง				
17) ทำให้ปริมาณการรั่วไหลของสารพิษ และป่าไม้ลดลง				

5.2 ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นหรือไม่

○ 1) ไม่มีผล

○ 2) มีผลดี (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)

○ 3) ไม่ทราบ/ไม่เห็น

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มีผลดี		มีผลดี	
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้ติดมีราคาสูงขึ้น				
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น				
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น				
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น				
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น				
6) ความสะดวกสบายเข้าสู่ชุมชน				
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากขึ้น				
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้				
9) ทำให้ความสัมพันธ์อันดีในชุมชนดีขึ้น				
10) ทำให้เกิดความสะอาดในการเดินทาง				
11) การจัดระเบียบชุมชนภายในชุมชนดีขึ้น				

5.3 ท่านคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ ทำให้กิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางสังคมของชุมชนสัมพันธ์กันน้อยหรือไม่

○ 1) มากที่สุด

○ 2) มาก

○ 3) ปานกลาง

○ 4) น้อย

○ 5) ไม่มี

.....

5.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ ทำให้การพัฒนาประเทศหรือไม่

○ 1) จำเป็น

○ 2) ไม่จำเป็น

○ 3) ไม่มีความคิดเห็น

.....

5.5 ในปัจจุบันท่านมีความต้องการดำเนินการด้านใดบ้าง

○ 1) เห็นด้วย

○ 2) ไม่เห็นด้วย

○ 3) ไม่มีความคิดเห็น

.....

5.6 ในอนาคตถ้ามีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ ท่านมีความต้องการอย่างไร

○ 1) เห็นด้วยมากที่สุด

○ 2) เห็นด้วยมาก

○ 3) เห็นด้วยปานกลาง

○ 4) เห็นด้วยน้อย

○ 5) ไม่เห็นด้วย

.....

5.7 ข้อเสนอแนะอื่นๆ.....

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ได้ความร่วมมือในการการตอบแบบสำรวจ ***

ชุดที่	วันที่
ชื่อผู้สัมภาษณ์.....	

แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชนโครงการผลิตปิโตรเลียม จังหวัดนครปฐม
ของแพน โอเรียนท์ เอ็นเนอร์ยี่ (สยาม) ลิมิเต็ด

ชื่อ-นามสกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว).....
บ้านเลขที่.....ชื่อหมู่บ้าน.....หมู่ที่.....ถนน.....
ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....
.....ระยะห่างจากฐานหลุมผลิต.....กิโลเมตร

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ	<input type="radio"/> 1) ชาย	<input type="radio"/> 2) หญิง
1.2 อายุ	<input type="radio"/> 1) 20-30 ปี <input type="radio"/> 2) 31-40 ปี <input type="radio"/> 3) 41-50 ปี <input type="radio"/> 4) 51-60 ปี <input type="radio"/> 5) มากกว่า 60 ปี	
1.3 ศาสนา	<input type="radio"/> 1) พุทธ	<input type="radio"/> 2) อิสลาม
	<input type="radio"/> 3) คริสต์	<input type="radio"/> 4) อื่นๆ (ระบุ).....
1.4 สถานภาพในครัวเรือน	<input type="radio"/> 1) หัวหน้าครัวเรือน <input type="radio"/> 2) คู่สมรส <input type="radio"/> 3) บุตร/ธิดา <input type="radio"/> 4) พ่อ/แม่ <input type="radio"/> 5) ขาด/ผู้อาศัย <input type="radio"/> 6) อื่นๆ (ระบุ)	
1.5 การศึกษาระดับสูงสุด	<input type="radio"/> 1) ไม่เคยเข้าเรียน <input type="radio"/> 2) ประถมศึกษา <input type="radio"/> 3) มัธยมศึกษา <input type="radio"/> 4) มัธยมศึกษาปวช. <input type="radio"/> 5) ปวส./ อนุปริญญา <input type="radio"/> 6)ปริญญาตรี <input type="radio"/> 7) สูงกว่าปริญญาตรี <input type="radio"/> 8) กำลังศึกษา	

ส่วนที่ 2: โครงสร้างของครัวเรือน

2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือ	<input type="radio"/> 1) 1-3 คน <input type="radio"/> 2) 4-6 คน	
	<input type="radio"/> 3) มากกว่า 6 คน	
2.2 สถานภาพการทำงานของสมาชิกในครัวเรือน	<input type="radio"/> 1) มีงานทำคน.....คน <input type="radio"/> 2)ไม่ทำงานว่างงานคน.....คน <input type="radio"/> 3) กำลังศึกษาคน.....คน <input type="radio"/> 4)เป็นเด็กเล็ก (ก่อนวัยเรียน)คน	

ส่วนที่ 3: ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิถิ่นฐานและการโยกย้ายถิ่นฐาน

3.1 ภูมิลำเนาเดิมของท่าน	(ข้ามไปตอบข้อ 3.4) <input type="radio"/> 1) อยู่ที่ไม่เคยได้เพิ่ม <input type="radio"/> 2)ย้ายมาจากที่อื่น	
	<input type="radio"/> 2.1) ภาคเหนือ <input type="radio"/> 2.2) ภาค อ.อ./เหนือ <input type="radio"/> 2.3) ภาคกลาง <input type="radio"/> 2.4) ภาคตะวันออก <input type="radio"/> 2.5) ภาคตะวันตก <input type="radio"/> 2.6) ภาคใต้	
3.2 ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่	<input type="radio"/> 1) น้อยกว่า 1 ปี <input type="radio"/> 2) 1-5 ปี <input type="radio"/> 3) 6-10 ปี <input type="radio"/> 4) 11-15 ปี <input type="radio"/> 5) 16-20 ปี <input type="radio"/> 6) มากกว่า 20 ปี	
3.3 สาเหตุที่ย้ายเข้ามาในพื้นที่	<input type="radio"/> 1) มาทำงานที่นี่ <input type="radio"/> 2)ย้ายตามบิดา/มารดา <input type="radio"/> 3) มาศึกษาที่นี่ <input type="radio"/> 4) แต่งงานกับคนที่นี่ <input type="radio"/> 5) มาหาที่อยู่อาศัย <input type="radio"/> 6) อื่นๆ (ระบุ.....)	
3.4 ในรอบปีที่ผ่านมามีสมาชิกอพยพออกไปบ้างหรือไม่	<input type="radio"/> 1) ไม่มี <input type="radio"/> 2) มี	
	สาเหตุเพราะ.....	
3.5 ทำและครอบครัว มีแผนจะย้ายไปอยู่ที่อื่นบ้างหรือไม่	<input type="radio"/> 1) คิดจะย้าย <input type="radio"/> 2) ไม่คิดจะย้าย <input type="radio"/> 3) ยังไม่แน่ใจ <input type="radio"/> 4) สาเหตุเพราะ.....	

ส่วนที่ 4: ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

ภาคผนวก ข
ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชน

ส่วนที่ 7: ความคิดเห็นต่อสภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยในปัจจุบัน

7.1 สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของคุณชนในปัจจุบัน

ปัญหาต่างๆ ภายในชุมชนในปัจจุบัน	ไม่มีปัญหา	
	น้อย	มาก
○ 1) ปัญหาฝุ่นละอองจากการจราจร		
○ 2) ปัญหาขยะมูลฝอยจากการจราจร		
○ 3) ปัญหากลิ่นเหม็น		
○ 4) ปัญหาเสียงดัง		
○ 5) ปัญหาการปล่อยน้ำเสียแหล่งน้ำในธรรมชาติ		
○ 6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในครัวเรือน		
○ 7) ปัญหาห่อขยะมูลฝอยไม่ถูกเก็บ		
○ 8) ปัญหาน้ำท่วม		
○ 9) ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง		
○ 10) ปัญหาอุบัติเหตุ		
○ 11) ปัญหาการจราจรติดขัด		
○ 12) ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง		
○ 13) ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
○ 14) ปัญหาขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในครัวเรือน		
○ 15) ปัญหาในการประกอบอาชีพ		
○ 16) ปัญหาความยากจน		

7.2 ในรอบปีที่ผ่านมาท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อสภาพ

สิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน

- (1) ดีขึ้น ○ (2) เหมือนเดิม
○ (3) แย่ง ○ (4) ไม่รู้

7.3 โดยภาพรวมท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับสภาพสิ่งแวดล้อมและ
สิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ปัจจุบัน
○ (1) เป็นชุมชนที่น่าอยู่ ○ (2) เป็นชุมชนที่ไม่ค่อย
○ (2.1) มีปัญหาสังคม ○ (2.2) มีปัญหาสิ่งแวดล้อม
○ (2.3) ปัญหาอื่นๆ

ส่วนที่ 8: การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

8.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียม

ของพื้นที่หรือไม่

- (1) ไม่ทราบ ○ (2) ทราบ

8.3 ท่านผ่านท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคยเข้าร่วม

8.4 หากทางโครงการจัดการกิจกรรมร่วมกับชุมชนท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- (1) ยินดีเข้าร่วม ○ (2) ไม่ยินดี

8.2 ทราบจากแหล่งใด

- (1) หนังสือพิมพ์ ○ (2) วิทยุ โทรทัศน์
○ (3) ป้ายโฆษณา ○ (4) เจ้าหน้าที่ของรัฐ
○ (5) คุรุพระ ○ (6) ครอบครัว/เพื่อนบ้าน
○ (7) ผู้นำท้องถิ่น ○ (8) เจ้าหน้าที่ บ. เพน
○ (9) ทางผ่านไถ่บ้าน ○ (10) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 รายได้จากกิจกรรมประกอบอาชีพเทียบกับปีที่ผ่านมา

- (1) เพิ่มขึ้น ○ (2) ลดลง

4.5 ครอบครัวของท่านเป็นสมาชิกของกลุ่มใดบ้าง

- (1) ไม่ได้เป็นสมาชิก

4.6 ท่านเคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ หรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.7 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.8 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.9 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.10 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.11 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.12 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.13 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.14 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.15 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.16 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.17 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.18 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.19 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.20 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.21 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.22 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.23 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.24 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.25 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.26 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.27 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.28 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.29 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.30 ช่วยเหลือผู้อื่นหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

4.1 อาชีพหลักของครัวเรือน

(เลือกเพียงข้อเดียว)

- (1) เกษตรกรรม ○ (2) ค้าขาย

- (3) รับจ้างทั่วไป ○ (4) รับจ้างภาคการเกษตร

- (5) รับจ้างอุตสาหกรรม ○ (6) ธุรกิจส่วนตัว

- (7) รับจ้างบริการ ○ (8) ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

- (9) พนักงาน บ. เพน ○ (10) ไม่ได้ประกอบอาชีพ

- เช่น แม่บ้าน/แม่บ้าน ○ (11) อื่นๆ

4.2 อาชีพรองเสริม

- (1) ไม่มีอาชีพเสริม ○ (2) เกษตรกรรม

- (3) ค้าขาย ○ (4) รับจ้างทั่วไป

- (5) รับจ้างภาคการเกษตร ○ (6) รับจ้างอุตสาหกรรม

- (7) ธุรกิจส่วนตัว ○ (8) พนักงานบริษัททั่วไป

4.3 รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนโดยประมาณ

- (1) < 5,000 บาท ○ (2) 5,001-10,000 บาท

- (3) 10,001-15,000 บาท ○ (4) 15,001-20,000 บาท

- (5) 20,001-25,000 บาท ○ (6) > 25,001 บาท ขึ้นไป

ส่วนที่ 5: ข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย

5.1 ลักษณะการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคารของท่าน

- (1) เป็นของตนเอง ○ (2) เช่าอยู่อาศัย

- (3) เป็นเช่าอาศัย ○ (4) อื่นๆ

5.2 ลักษณะบ้าน/อาคารของท่าน

- (1) บ้านไม้ชั้นเดียว ○ (2) บ้านไม้ 2 ชั้น

- (3) บ้านคอนกรีต 1 ชั้น ○ (4) บ้านหลังติดกัน

- (5) ตึก 2 ชั้น ○ (6) อาคารพาณิชย์

ส่วนที่ 6: ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสถานการณ์โลก

6.1 อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยในชุมชน

- (1) ทางรถยนต์ ○ (2) รถบรรทุก/รถจักรยานยนต์

- (3) ไฟไหม้ ○ (4) ระเบิด

- (5) ก๊าซรั่วไหล ○ (6) อื่นๆ ระบุ.....

6.2 ท่านทราบวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉินหรือไม่

- (1) ไม่ทราบ ○ (2) ทราบ

- แจ้งใคร อย่างไร

6.3 ท่านเคยได้ร่วมฝึกซ้อมในภาวะฉุกเฉินหรือไม่

- (1) ไม่เคย ○ (2) เคย

6.4 กรณีที่ท่านได้รับผลกระทบจากสภาพ/ไฟไหม้/อุบัติเหตุ

จากกรณีที่เกิดขึ้น ท่านจะไปขอความช่วยเหลือจากใคร

.....

6.5 ในรอบปีที่ผ่านมาท่านและสมาชิกเคยเจ็บป่วยหรือไม่

- (1) ไม่เคย (ข้ามไป 6.7) ○ (2) เคย

6.6 ส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคอะไรมากที่สุด (> 1 ข้อ)

- (1) หวัด/การพ่นไอ ○ (2) ระบบทางเดินอาหาร

- (3) ระบบกล้ามเนื้อ ○ (4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้

- (5) ระบบเลือด ○ (6) หูด/พื่น/มะเร็ง

- (7) เกิดจากอุบัติเหตุ ○ (8) อื่นๆ ระบุ.....

6.7 กรณีเจ็บป่วย ท่านไปรับการรักษามาที่ไหน

- (1) โรงพยาบาล ○ (2) คลินิก

- (3) รพ.สต. ○ (4) ศูนย์กักกัน

- (5) ไปโรงพยาบาล ○ (6) อื่นๆ (ระบุ).....

6.8 ปัญหาด้านการบริการสาธารณสุข

- (1) ไม่มี ○ (2) มี

- (3) ไม่รู้ ○ (4) ไม่รู้

- (5) ไม่รู้ ○ (6) ไม่รู้

- (7) ไม่รู้ ○ (8) ไม่รู้

- (9) ไม่รู้ ○ (10) ไม่รู้

- (11) ไม่รู้ ○ (12) ไม่รู้

- (13) ไม่รู้ ○ (14) ไม่รู้

- (15) ไม่รู้ ○ (16) ไม่รู้

- (17) ไม่รู้ ○ (18) ไม่รู้

- (19) ไม่รู้ ○ (20) ไม่รู้

- (21) ไม่รู้ ○ (22) ไม่รู้

- (23) ไม่รู้ ○ (24) ไม่รู้

- (25) ไม่รู้ ○ (26) ไม่รู้

- (27) ไม่รู้ ○ (28) ไม่รู้

- (29) ไม่รู้ ○ (30) ไม่รู้

- (31) ไม่รู้ ○ (32) ไม่รู้

- (33) ไม่รู้ ○ (34) ไม่รู้

- (35) ไม่รู้ ○ (36) ไม่รู้

- (37) ไม่รู้ ○ (38) ไม่รู้

- (39) ไม่รู้ ○ (40) ไม่รู้

- (41) ไม่รู้ ○ (42) ไม่รู้

ส่วนที่ 9:ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

- 9.1 ท่านคิดว่าท่านจำเป็นต้องมีงานในช่วงการเลือกตั้งหรือการเตรียมความพร้อมของแพน ไอริชหรือไม่ และถ้าใช่ ท่านจะเตรียมความพร้อมของแพน ไอริชอย่างไร
- 1) ไม่มีผลกระทบ
- 2) มีผลกระทบ (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
- 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับผลกระทบ	มีผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น				
2) ทำให้เกิดขี้เถ้าควมมากขึ้น				
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษปนเปื้อนมากเกิน				
4) ทำให้เกิดความวุ่นวายขึ้น				
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น				
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร				
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น				
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น				
9) ทำให้พื้นที่ถนนเสียหายมากขึ้น				
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น				
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น				
12) ทำให้หวั่นระบายน้ำอุดตัน/ดินเลนมากขึ้น				
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย				
14) ทำให้เกิดปัญหาสุขภาพกรรมมากขึ้น				
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น				
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า /สัตว์น้ำ ลดลง				
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง				
18) อื่น ๆ ประเด็น.....				

- 9.2 ท่านคิดว่าภารกิจด้านนิเวศของโครงการผลิตไบโอดีเซลจากพาล์มอินทรีย์หรือไม?
- 1) ไม่มีผลดี
- 2) มีผลดี (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
- 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มีผลดี	มีผลดี	
		น้อย	ปานกลาง
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้โรงสีมีราคาสูงขึ้น			
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้โรงสีมีงานทำมากขึ้น			
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น			
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น			
5) ทำให้ระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น			
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน			
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น			
8) มีการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและให้สืบทอดไว้			
9) ทำให้ความสามัคคีเพิ่มขึ้นในชุมชนดีขึ้น			
10) ทำให้เกิดความสะอาดในทางเดินทาง			
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น			
12) อื่นๆ ระบุ.....			

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจ

- [illegible]

- | | | |
|------|--|---|
| 9.11 | ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับภารกิจที่กักตุนและสนับสนุนส่งเสริมด้านการจัดการของเสียอุตสาหกรรม |
.....
..... |
| 9.12 | ท่ามคิดว่าการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผนไอเอ็นพีมีผลกระทบด้านสุขภาพต่อท่าน และคนในชุมชนของท่านหรือไม่ และท่านคิดว่ามีวิธีการป้องกัน และแก้ไขได้อย่างไรบ้าง | <input type="radio"/> 1) ไม่ผลกระทบ <input type="radio"/> 2) มีผลกระทบ
ที่ผ่านท่านไม่เคยร้องเรียนหรือให้ข้อมูลแนะเกี่ยวกับ
การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม
<input type="radio"/> 1) ไม่เคย (ในช่วง 9-16) <input type="radio"/> 2) เคย
ท่านได้รับการแก้ไขสุขภาพ จากโครงการหรือไม่ |
| 9.13 | | <input type="radio"/> 1) ไม่เคย <input type="radio"/> 2) เคย
ท่านพึงพอใจหลังจากการแก้ไขสุขภาพจากโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน ไอเอ็นพีเพียงใด
<input type="radio"/> 1) ไม่พึงพอใจ <input type="radio"/> 2) พึงพอใจ |
| 9.16 | ท่ามคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน ไอเอ็นพีทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมากนักน้อยเพียงไร | <input type="radio"/> 3) มากที่สุด <input type="radio"/> 4) น้อย
<input type="radio"/> 1) มากที่สุด <input type="radio"/> 2) มาก |
| 9.17 | ท่ามคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน ไอเอ็นพีทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์มากนักน้อยเพียงไร | <input type="radio"/> 3) ปานกลาง <input type="radio"/> 4) น้อย
<input type="radio"/> 1) มากที่สุด <input type="radio"/> 2) มาก
<input type="radio"/> 3) ปานกลาง <input type="radio"/> 4) น้อย
<input type="radio"/> 5) ไม่มี |
| 9.18 | ท่านต้องการให้โครงการผลิตปิโตรเลียมของแผน ไอเอ็นพีที่ ส่งเสริมกิจกรรมในด้านใดเพิ่มเติม (ให้กรกรสัมพันธ์ด้านสังคมใน หมู่บ้าน 20 แห่ง โรงเรียน 11 แห่งและสถาบันอื่น 4 แห่ง) |
.....
..... |
| 9.19 | ข้อเสนอแนะอื่นๆ |
.....
..... |